



ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обзор проектов Темпус

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обзор проектов Темпус



Европейская Комиссия
TEMPUS

***Europe Direct является службой, которая поможет найти ответы
на вопросы о Европейском Союзе***

**Бесплатная линия:
00 800 6 7 8 9 10 11**

Много дополнительной информации о Евросоюзе можно получить в интернете.

Эта информация доступна в сервере Europa по адресу: <http://europa.eu>

Люксембург: Офис официальных публикаций Европейских Сообществ, 2009 г.

ИСБН: 978-92-79-09501-6

дои: 10.2766/75500

© Европейские Сообщества, 2009 г.

Публикация разрешена только при ссылке на источник.

Напечатано в Бельгии

Н° БИ Й° Д° ЦА Ц° ЁІ КАНЬЕЕУ° ГІ ЁІ Ј ЛГБАКОАТЪ ЦЛС ЗКАВ° .

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Краткое изложение методологии	5
Основные положения	7
I. Обеспечение качества в контексте	9
Европейские мероприятия.....	9
Международные сети.....	10
Участие студентов.....	11
Обеспечение качества и аккредитация.....	11
Рамки квалификаций – обеспечение качества и результаты обучения	11
Связанные инициативы	12
II. Повышение качества обучения в странах-партнерах программы Темпус	15
Резюме	19
III. Конкретные примеры	21
1. Загребский университет	21
2. Каирский университет.....	23
3. Казахский государственный аграрный университет	26
4. Международная академия бизнеса	26
5. Университет Восточного Сараево	29
6. Государственный университет им. Н.И. Лобачевского	31
7. Министерство национального образования, Рабат.....	33
IV. Обеспечение качества в программе Темпус	37
Лидерство	38
Преподавание.....	38
Персонал.....	38
Самооценка	39
Участие рынка труда.....	39
Участие государства и аккредитация.....	39

Автономия факультетов.....	40
Участие студентов.....	40
Конкуренция.....	41
Информационные системы.....	41
Коррупция.....	41
V. Заключение и рекомендации.....	43
Программа Темпус.....	43
Страны-партнеры.....	43
Приложения.....	45
Приложение I - Анкета.....	45
Приложение II – Список сокращений.....	50
Приложение III - Ресурсы.....	51

Введение

Совершенство является краеугольным камнем мира университетской науки, но в последние годы стремление к высокому качеству приобрело новую актуальность.

Университеты работают все более автономно. Многие правительства предоставляют национальным учреждениям высшего образования единовременное финансирование, требуя взамен более строгой отчетности. В то же время наблюдается рост числа частных высших учебных заведений, и, как следствие, возникает необходимость в определении качества предоставляемого ими обучения и присваиваемых квалификаций.

С введением 'реальной' платы за обучение во многих странах учащиеся и их семьи все чаще рассматривают образование в качестве потребительского товара. Они становятся более разборчивыми, рассчитывая на высокое качество и его подтверждение.

Массовый доступ и конкурентоспособное вознаграждение оказывают давление на качество обучения: одновременно с ростом потребности во все большем числе преподавателей привлекательная зарплата заставляет выпускников с высокой квалификацией и опытный профессорско-преподавательский состав переходить в частный сектор.

Мобильность и требования международного рынка создают стимулы для сотрудничества между странами в области признания квалификаций и открытия национальных систем высшего образования для студентов из других стран. Европейское пространство высшего образования и Болонский процесс являются яркими примерами такого развития событий и связанной с этим необходимости согласования стандартов по обеспечению качества, которые можно будет продемонстрировать и признавать в разных странах.

Во многих странах, получающих поддержку в рамках Программы Темпус,¹ эти вопросы являются даже еще более актуальными, в первую очередь, потому что изменения происходят там более быстрыми темпами, но также и потому, что большое число этих стран установили такие тесные связи с Европой, что успехи в ходе реализации Болонского процесса отражаются в их собственных системах высшего образования.

Программа Темпус всегда внимательно следовала за основными направлениями изменений в высшем

образовании и признавала критическую важность качества не только в обучении, но и в возрастающей степени в управлении университетами.

В настоящем документе рассматриваются общие мероприятия в области обеспечения качества в странах, получающих поддержку в рамках программы Темпус (странах-партнерах программы Темпус), в контексте конкретных примеров проектов Темпус, касающихся обеспечения качества в семи высших учебных заведениях в шести странах.

Обеспечение качества касается всех аспектов университетской жизни. Поэтому семь проектов были отобраны таким образом, чтобы охватить вопросы управления качеством, обеспечения качества при разработке учебных программ, повышения квалификации персонала вузов в целях обеспечения качества и создания информационных систем по обеспечению качества. Проекты осуществлялись в разных политических и культурных контекстах, как в частных, так и в государственных университетах.

Выбранные проекты демонстрируют лучшие практические методы, которые являются впечатляющими и вдохновляющими. Они также выявляют текущие проблемы и области, в которых требуется более глубокое понимание, что, в свою очередь, может вызвать к жизни новые приоритеты и проекты Темпус.

Надеемся, что настоящий документ станет источником полезных ссылок на лучшие практические методы и определит общие проблемы в области обеспечения качества для дальнейшего обсуждения и развития. Основные вопросы рассматриваются в разделах I и IV. В общем комментарии относительно визитов на места с целью изучения ситуации (раздел IV) даются перекрестные ссылки на конкретные примеры в разделе III, чтобы читатели могли сконцентрировать внимание на примерах, касающихся конкретных тем.

Краткое изложение методологии

После того, как была определена сфера исследования, с помощью сотрудников департамента Темпус Европейского фонда образования в Турине были отобраны 32 последних проекта Темпус. Из них были выбраны шесть проектов в шести разных странах, по два в каждом регионе, где осуществляются проекты Темпус. Основными критериями отбора являлись качество и

¹ http://ec.europa.eu/education/programmes/tempus/index_en.html

сфера (тема), чтобы обеспечить широкий круг примеров лучшей практики. Седьмой проект (в Казахстане) был добавлен позднее.

Основная идея заключалась в том, чтобы избежать краткого описания большого количества проектов, а вместо этого представить подробную практическую информацию о небольшом числе проектов, определяя их сильные стороны и имеющиеся проблемы.

Во все национальные офисы программы Темпус была разослана анкета, предназначенная для предоставления общей и сопоставимой информации о национальных мероприятиях в области обеспечения качества. Офисы представили ценную информацию, основанную на глубоком понимании ситуации. Анкета представлена в Приложении I. Анализ ответов на анкету представлен в разделе II.

На места осуществления семи указанных проектов были предприняты поездки с целью проведения опросов руководителей, персонала, занятого в проектах, профессорско-преподавательского состава, административного персонала и студентов.

Значение этих поездок трудно переоценить. Они выявили энтузиазм и самоотверженность сотрудников, осуществляющих проекты и изменения, а также препятствия и проблемы, с которыми им пришлось столкнуться. Личные встречи добавили новое измерение пониманию того, что было достигнуто, и что еще предстоит сделать, которое не могло возникнуть в результате ознакомления с официальными отчетами о ходе реализации проектов. Самое главное, встречи продемонстрировали воздействие на отдельных участников и группы сотрудников, которые осуществляли радикальные изменения. Результаты деятельности в рамках рассмотренных проектов можно найти в разделе III.

Помимо визитов в университеты были организованы встречи с большим числом лиц, участвующих в проектах на национальном уровне в каждой стране, включая сотрудников министерств, национальных агентств по обеспечению качества (там, где они имеются), членов Европейской делегации и сотрудников, занимающихся инициативами по реформе обеспечения качества, из других организаций-доноров².

Конкретные примеры иллюстрируют, как программа Темпус содействует изменению ландшафта высшего образования путем реализации проектов, воздействие которых выходит далеко за рамки соответствующих высших учебных заведений. Они также демонстрируют творческий подход и энтузиазм, с которыми люди в сложных обстоятельствах отдают все силы, чтобы повысить стандарты и качество высшего образования.

Выражение признательности

Авторы хотели бы выразить свою признательность многим людям, без которых проведение данного исследования было бы практически невозможно.

Это относится к сотрудникам национальных офисов программы Темпус, которые ответили на анкету, касающуюся национальных мероприятий, и, в частности, к сотрудникам национальных офисов программы Темпус в Алматы, Каире, Москве, Рабате, Сараево и Загребе, без чьей постоянной поддержки было бы невозможно организовать визиты на места с целью изучения ситуации.

Все сотрудники университетов, национальных агентств, органов власти и делегаций ЕС, с которыми встречались авторы, также заслуживают самой искренней благодарности за уделенное время и замечательное гостеприимство. Энтузиазм, с которым мы столкнулись, был поистине поразительным. Во многих учебных заведениях мы встречались с десятками людей, которые нашли время в своем напряженном рабочем графике, чтобы удовлетворить нашу потребность в информации. Следует также выразить признательность сотрудникам университета Танта в Египте: проект Темпус там не осуществляется, но они познакомили нас с деталями деятельности по обеспечению качества в рамках НЕЕР³.

И последнее, но, конечно же, не менее важное: мы хотим выразить нашу признательность замечательным сотрудникам департамента Темпус Европейского фонда образования и Европейской комиссии, в первую очередь, г-же Дейдрре Леннан в Турине и Клэр Морель в Брюсселе, самоотверженность и энтузиазм которых были поистине вдохновляющими.

Апрель 2008 года

Джон Рейлли, Кентербери
Ард Джонгсма, Оденсе

² В первую очередь, отдел обеспечения качества Программы совершенствования высшего образования (НЕЕР) Всемирного банка в Египте.

³ См. предыдущую сноску.

Основные положения

Во всем мире обеспечение качества высшего образования стало в течение последних десяти лет доминирующей темой, при этом международные процессы играют важную роль в том, как интерпретируется и осуществляется на практике обеспечение качества.

Это относится как к странам-членам Европейского Союза, так и к соседним странам, которые – главным образом, в результате Болонского процесса – часто консультируются с европейскими партнерами как с источником профессиональной компетенции, вдохновения и передовой практики.

Программа Европейского Союза Темпус, имеющая длительную и общепризнанную историю создания совместных сетей между европейскими университетами и высшими учебными заведениями в соседних регионах, имеет все возможности, чтобы помочь университетам в этих странах в разработке механизмов повышения и обеспечения качества высшего образования.

Именно это она делала в течение первых нескольких лет нового тысячелетия. Этот обзор свидетельствует о ее достижениях. Он также иллюстрирует зачастую специфические проблемы, с которыми указанные страны все еще сталкиваются при реализации механизмов обеспечения качества, которые помогут решить проблему постоянного поддержания совершенства в обществе знаний.

Общая картина

Общая картина, сформировавшаяся в результате работы, выполненной в рамках настоящего исследования, показывает, что обеспечение качества образования пока находится на ранней стадии эволюции во многих странах-партнерах программы Темпус.

Хотя аккредитация является общепринятой процедурой и зачастую включает ту или иную форму самооценки, процесс аккредитации не всегда привносит в учебные заведения культуру качества.

Концепция повышения качества и участия в этом процессе таких ключевых заинтересованных сторон, как учащиеся и работодатели, является ограниченной и в случае работодателей – относительно редким явлением.

Результаты также предполагают, что в некоторых странах и учебных заведениях существует разрыв между формальными юридическими требованиями и фактическим осуществлением обеспечения качества высшего образования.

Они также предполагают, что во многих странах наблюдается отсутствие общедоступной прозрачной информации о процессе обеспечения качества и его результатах.

Это относится и к процессу аккредитации. Хотя высшие учебные заведения хорошо понимают это и часто получают обратную связь с результатами, обнародование информации для учащихся, работодателей и широкой публики является далеко не повсеместным.

Заключения в отношении стран-партнеров

Представляется, что странам-партнерам программы Темпус необходимо поощрять разработку национальных рамок квалификаций в качестве неотъемлемого компонента обеспечения качества высшего образования в стране.

Во многих странах также необходимо ускорить развитие действительно независимой системы аккредитации, создание легкодоступных агентств по обеспечению качества и предоставление общедоступной информации о процедурах и общих нормах и требованиях в области обеспечения качества высшего образования. В целях прозрачности необходимо также опубликовать национальные и институциональные индикаторы достижения результата.

Подразделения и офисы по обеспечению качества в высших учебных заведениях недоукомплектованы сотрудниками. Следует начать осуществление программ по повышению квалификации преподавателей

и административного персонала и выделить ресурсы для постоянного повышения квалификации университетского персонала.

Во многих университетах слабым звеном по-прежнему являются централизованные информационные системы, которые жизненно необходимы для принятия оптимальных решений. Их необходимо модернизировать параллельно с более широким использованием институтских внутренних сетей в целях коммуникации, преподавания и обучения.

По-прежнему слабым является участие работодателей и студентов в процессах обеспечения качества и составлении образовательных программ в целом, хотя и в этой области имеется несколько ярких исключений. Такое участие необходимо поощрять и поддерживать.

Необходимо далее развивать автономию учебных заведений и их ответственность за разработку и управление образовательными программами в соответствии с параметрами, установленными на национальном уровне.

Заключения в отношении программы Темпус

В некоторых странах программа Темпус содействовала созданию действительно независимых национальных агентств по обеспечению качества и аккредитации и помогла этим агентствам разработать эффективные современные нормы и правила, которые высшие учебные заведения могут применять в соответствии с их конкретной структурой и потребностями. Этот опыт необходимо использовать в будущих проектах.

Во многих странах необходимо разработать эффективные материалы и курсы по повышению квалификации и обучению для персонала всех уровней и видов. Механизмы программы Темпус позволяют ей играть вспомогательную роль в этом процессе. Одной из центральных областей могли бы стать курсы по лидерству для руководства университетов – ректоров, проректоров, деканов

и завкафедрами. Сюда также могли бы входить курсы для профессорско-преподавательского состава по принципам обеспечения качества, методике разработки программ, новым методам обучения и общего повышения профессиональной квалификации. Наконец, приоритетная поддержка должна оказываться курсам для старшего административного персонала, работающего в области обеспечения качества и связанных административных областях.

Будущие проекты, фокусирующиеся на участии студентов и работодателей во всех аспектах обеспечения качества на национальном и институциональном уровне, могут стать желательным дополнением к проектам, реализуемым в настоящее время.

Также существует устойчивая необходимость в компетентности в области самооценки для внешних и внутренних целей. Программа Темпус дает превосходные возможности для удовлетворения этой необходимости.

Однако осуществляя всю эту деятельность, необходимо помнить: хотя европейские модели обеспечения качества высшего образования можно использовать в качестве мощного источника рекомендаций и стимулов, их ни в коем случае нельзя просто копировать и переносить в другой контекст. Модели и механизмы обеспечения качества должны глубоко уходить корнями в академические традиции и культуру страны или даже учебного заведения. Содействие должно быть направлено на то, чтобы помочь развитию возможностей *конструирования*, а не просто копирования и использования механизмов повышения и обеспечения качества образования.

Тем не менее, наблюдается сильный и подлинный интерес к мероприятиям, относящимся к Болонскому процессу, и его сближающим силам. Поэтому имеется широкое поле деятельности для проектов, предусматривающих разработку информационных систем и индикаторов достижения результата с использованием Европейских стандартов и рекомендаций.

I. Обеспечение качества в контексте

В данном кратком обзоре делается попытка выделить основные черты процесса повышения качества в Европе и показать, что вопросы качества лежат в основе организации и структуры высшего образования и его ответственности перед сообществом в целом.

В последние десять лет обеспечение качества стало доминирующей темой в европейском высшем образовании.

Однако из этой постоянно растущей озабоченности было бы ошибочно делать вывод о том, что вопросы качества ранее не беспокоили высшие учебные заведения.

Гумбольдт и Ньюман ставили перед высшим образованием амбициозные и далеко идущие цели: добиваться совершенства в стремлении к знаниям.

Хотя можно утверждать, что на смену этим 'академическим' целям пришел более «инструментальный» подход, они по-прежнему являются важными основными принципами, связывающими высшее образование и научные исследования. Стремление к знаниям и их передача по-прежнему лежат в основе миссии высшего образования, и это прямо и косвенно признается в ключевых документах по обеспечению его качества.

В рамках этого более широкого контекста важную роль играют новые движущие силы. Рост числа студентов, признание того факта, что высшее образование и уровень навыков являются жизненно необходимыми для экономических, политических и социальных успехов европейской экономики и экономики государств-участников, а также понимание, что высшее образование стало международной и конкурентной рыночной сферой способствуют

пониманию необходимости большей прозрачности и взаимосогласованности в обеспечении качества образования.

Европейские мероприятия

В сентябре 1998 года Европейский парламент и Европейский совет рекомендовали осуществлять европейское сотрудничество в обеспечении качества высшего образования, «чтобы оно стало более прозрачным и заслуживающим доверия для европейских граждан и для студентов и учащихся с других континентов»⁴. В *Рекомендации* излагаются существенные признаки системы обеспечения качества. В значительной степени она реализована на территории ЕС. Рекомендация была усилена публикацией в 2005 году *Стандартов и рекомендаций по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования*⁵.

В феврале 2006 года Европейский парламент и Европейский совет опубликовали еще одну Рекомендацию,⁶ призывающую создать регистр «независимых и заслуживающих доверия агентств по обеспечению качества образования, работающих в Европе»: «Высшие учебные заведения, работающие на их территории, (должны иметь возможность) выбрать из агентств по обеспечению качества или аккредитации в Европейском регистре агентство, которое отвечает их потребностям и профилю, при условии, что это не противоречит их национальному законодательству или разрешается их национальными органами власти».

Европейский регистр в настоящее время создан⁷, хотя пока еще не ясно, в какой степени высшие учебные заведения захотят или смогут обращаться за проведением оценки в агентство, внесенное в Европейский регистр, но находящееся за пределами их собственной страны.

⁴ Рекомендация Совета 1998/561, Европейское сотрудничество в области обеспечения качества высшего образования.

⁵ Опубликованы в рамках Болонского процесса на встрече в Бергене в мае 2005 года. См. Приложение III.

⁶ Рекомендация Совета 2006/143, Дальнейшее европейское сотрудничество в области обеспечения качества высшего образования.

⁷ <http://www.eqar.eu/>

Наряду с развитием обеспечения качества высшего образования Европейская Комиссия рассмотрела вопросы обеспечения качества профессионального образования и обучения и опубликовала документ *Общая рамка обеспечения качества (CQAF) для профессионального образования и обучения в Европе*. В нем также подчеркивается ответственность учебных заведений и предлагается модель методики с целью «содействия планированию, осуществлению, оценке и анализу систем на соответствующем уровне в государствах-участниках». Модель включает методологию, систему мониторинга и средство оценки как для внутренних, так и для внешних оценок; в ней разработаны принципы для обоих видов оценки, и подчеркивается важность обнародования результатов процедуры оценки качества.

В документе *Стандарты и рекомендации по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования*⁸ устанавливаются общие принципы внутреннего и внешнего обеспечения качества образования и самих агентств по обеспечению качества. В *Рекомендациях* акцентируется, что агентства по обеспечению качества и аккредитации должны быть независимыми, и подчеркивается «первостепенная важность институциональной автономии» вместе с сопутствующей ответственностью, которую это подразумевает.

Создание национальных агентств по обеспечению качества в соединении с автономией высших учебных заведений создает внутреннюю напряженность. Основное внимание уделяется формированию в каждом высшем учебном заведении культуры повышения качества, которая отвечает его миссии и признает отличительный характер учебного заведения и его миссии. В то же время правительства, общество и работодателей необходимо убедить в эффективности и надлежащем уровне процессов внутри учебных заведений. Это значит, что они должны ввести меры постоянной самооценки, одновременно подвергаясь внешней оценке со стороны коллег и ключевых заинтересованных сторон на регулярной и систематической основе.

Наряду с этой внешней оценкой собираются и публикуются подробные данные, с тем чтобы представить дополнительные индикаторы достижения результата. Обнародование и прозрачность являются основой европейского подхода к обеспечению качества высшего образования. Развитие и повышение качества доступной для студентов, родителей и работодателей информации обо всех аспектах процесса высшего образования повысит доверие к результатам высшего образования.

Разработка, обнародование и анализ индикаторов достижения результата содействовали созданию порядковых таблиц и систем рейтингов учебных заведений и предметов. Масштаб общественных дебатов вокруг этого заставляет системы высшего образования в некоторых странах ЕС изучить возможность выработки более формального и объективного подхода, в котором бы учитывались виды учебных заведений и их различные миссии. Предполагается, что такой подход не будет субъективным или конкурентным, а просто приведет к представлению более структурированной информации. Однако на практике будет трудно избежать ситуации, когда тот или иной рейтинг или индикаторы достижения результата будут использоваться для оценки качества деятельности учебного заведения, а также ситуации, когда такие индикаторы приобретут конкурентное измерение. В действительности можно утверждать, что рейтинги учебных заведений станут формой эталонного анализа, которая будет способствовать повышению качества.

Международные сети

Международное измерение обеспечения качества высшего образования проявляется в создании ряда международных сетей агентств по обеспечению качества. Европейская ассоциация по обеспечению качества высшего образования (ENQA) все больше помогает формировать европейскую повестку дня по вопросам качества образования. Она работает в сотрудничестве с такими партнерами, как Европейская ассоциация

⁸ См. Приложение III.

университетов (EUA), по реализации широкого круга проектов по оценке, на транснациональной основе, качества высшего образования на уровне учебных заведений. EUA также проводит исследования по вопросам качества в рамках совместных магистерских и докторских программ, а в ее докладах *Основные направления изменений*, подготовленных для заседаний, на которых рассматриваются достигнутые результаты в реализации целей Болонского процесса, содержится всеобъемлющий обзор мероприятий по обеспечению качества европейского высшего образования.

Создана сеть агентств по обеспечению качества стран Центральной и Восточной Европы (CEE), также существует Международная сеть агентств по обеспечению качества высшего образования (INQAANE). В рамках Форума по высшему образованию на заседании в Страсбурге в сентябре 2006 года Совет Европы также исследовал роль государственных органов и учреждений.

Участие студентов

В процессе развития процессов обеспечения качества европейские заинтересованные стороны признали необходимость активного и полного участия студентов во всех аспектах, включая внешнюю и внутреннюю оценку деятельности вузов, в качестве полноправных членов соответствующих органов.

Получение обратной связи от студентов в форме ответов на анкету стало широко распространенным явлением, и эта обратная связь учитывается при разработке учебных программ. В ходе национальных опросов студентов, таких как опросы, проводящиеся во многих европейских странах, также можно получить ценную информацию для абитуриентов и других заинтересованных сторон о том, что думают студенты о качестве своего образования.

Студенческая оценка деятельности вузов является важным индикатором достижения результата, позволяющим составить новые порядковые

таблицы и рейтинги высших учебных заведений и предметов в ряде стран.

Обеспечение качества и аккредитация

В прошлом обеспечение качества высшего образования идентифицировалось с процессом аккредитации вузов или учебных программ. Хотя обеспечение качества является основным аспектом аккредитации, растет понимание того, что между аккредитацией и обеспечением качества образования необходимо проводить различие. В ряде стран эти два процесса в настоящее время разделяются, при этом агентства по обеспечению качества больше концентрируют свою деятельность на поддержке и помощи в области внутреннего развития процессов повышения качества обучения в учебных заведениях.

Рамки квалификаций – обеспечение качества и результаты обучения

Важным элементом процесса обеспечения качества образования является разработка рамок квалификаций.

В Бергене в 2005 году министры стран-участниц Болонского процесса утвердили Европейскую рамку квалификаций в области высшего образования (EAQF). Год спустя Европейская Комиссия опубликовала свою рекомендацию по рамке квалификаций для обучения в течение жизни⁹. Рекомендация была официально принята Европейским советом в феврале 2008 года. Европейская рамка квалификаций (EQF) предусматривает четыре уровня после завершения среднего образования (уровни 5, 6, 7, 8), соответствующие уровням в EAQF.

Важность Европейских рамок в установлении всеобъемлющих международных рамок заключается в том, что они обеспечивают общее понимание уровней высшего образования и (в случае EQF) профессионального образования, включая уровневые дескрипторы, которые являются критериями качества, к которому должны стремиться вузы.

⁹ Рекомендация Совета 2006/0163, Европейская система квалификаций для обучения в течение жизни.

Все страны, участвующие в Болонском процессе, приняли обязательство создать национальные рамки квалификаций, совместимые с европейскими рамками. Учреждения высшего образования должны обеспечить, чтобы их учебные программы отвечали стандартам, указанным в национальной и европейской рамках квалификаций.

Рамки квалификаций являются важными элементами процесса обеспечения качества образования, так как в них для учащихся, работодателей и широкой публики излагаются прозрачные определения уровней, которых можно ожидать от квалификаций на территории стран-участниц. Как в EAQF, так и в EQF используются уровневые дескрипторы, дающие «обобщенные описания типичных ожиданий в плане достижений и способностей». Поэтому они являются неотъемлемыми от установления четких академических стандартов для квалификаций.

Как в рамках квалификаций, так и в *Стандартах и рекомендациях по обеспечению качества*¹⁰ подчеркивается подход, ориентированный на студентов, основанный на «разработке и публикации четких планируемых результатов обучения».

Этот упор на результаты, а не на вложенные средства, является основным при решении вопросов обеспечения качества. Процессы, структуры и общие нормы и правила будут оцениваться как успешные только в том случае, если качество выпускников будет подтверждено их признанием и востребованностью на региональных, национальных и международных рынках труда.

Связанные инициативы

Наряду с конкретными документами, агентствами и процессами обеспечения качества имеется ряд других европейских инициатив, которые призваны содействовать решению проблем обеспечения качества обучения. В Хартии университетов

Erasmus University Charter (необходимое условие участия в ведущей программе «Эразмус») указываются требования к качеству для участия в программе «Эразмус». Аналогичным образом, в Хартии качества по мобильности Европейской комиссии¹¹ вопросы качества ставятся в основу мобильности путем установления принципов «по обеспечению мобильности в целях обучения или в иных целях».

Европейская система переноса зачетных единиц – ECTS

Разработка Европейской системы переноса зачетных единиц (ECTS) воплощает в себе ключевые аспекты обеспечения качества обучения. В ней подчеркивается важность подробной и своевременной информации о вузах и учебных программах, включающей процессы и критерии оценки. При присвоении зачетных единиц она представляет собой основу для прозрачного и справедливого планирования учебных программ на основании результатов обучения и соответствующей трудоемкости для среднего студента.

Признание

‘Признание’ является основной целью процесса обеспечения качества обучения. В ECTS подчеркивается важность признания и представления информации с целью подкрепления признания в виде подробных копий документов, что, в свою очередь, может содействовать получению еще одного документа, подтверждающего качество – Приложения к диплому.

Приложение к диплому

В Приложении к диплому в понятной и последовательной форме указывается легкодоступная информация о содержании и уровне квалификации вместе с рядом других сведений, чтобы помочь заинтересованным сторонам провести ее оценку.

¹⁰ См. Приложение III.

¹¹ Рекомендация (ЕС) No 2006/961 Европейского парламента и Совета от 18 декабря 2006 года по трансграничной мобильности на территории Сообщества в целях обучения и профессиональной подготовки: Европейская хартия качества по мобильности.

Настройка образовательных структур в Европе

Примером несколько иного подхода к процессу обеспечения качества является проект «Тюнинг» – Настройка образовательных структур в Европе¹². Цель этого проекта – участие в интерпретации и реализации задач Болонского процесса на уровне преподавателей университетов и предметных областей в каждом из трех циклов обучения («бакалавр», «магистр» и докторский уровень (аспирантура)).

Помогая сформировать более систематизированное понимание результатов обучения и компетенций на уровне предметов, вовлекая ключевые заинтересованные стороны и делая весь процесс более прозрачным, проект содействовал процессу повышения качества при разработке и оценке учебных программ.

Повышение квалификации персонала

Повышение квалификации и подготовка персонала являются основным аспектом осуществления и устойчивости обеспечения качества обучения и культуры повышения качества. Основная ответственность за подготовку и повышение квалификации лежит на высших учебных заведениях.

В некоторых странах разработаны официальные требования к подготовке профессорско-преподавательского состава, однако общая тенденция заключается в том, что в качестве основы для вступления в профессию рассматриваются академические квалификации, а официальная подготовка в области преподавания в университете почти не проводится и не требуется.

Аналогичным образом, обязательство о постоянном профессиональном росте профессорско-преподавательского состава не является систематическим, или, в целом, требованием договора. Тем не менее, на персональном уровне, в рамках профессиональных ассоциаций и таких проектов, как «Настройка образовательных структур в Европе», отдельные преподаватели и группы преподавателей университетов уделяют все больше внимания методам преподавания и обучения. Переход к подходу, ориентированному на студентов и результаты обучения, и вопросы обеспечения качества обучения в целом делают этот процесс саморазвития более целенаправленным.

¹² Дополнительную информацию о проекте «Тюнинг» см. на <http://www.unideusto.org/tuning/>.



II. Повышение качества обучения в странах-партнерах программы Темпус

Следующие замечания основаны на ответах на краткую анкету, заполненную национальными офисами программы Темпус при консультациях с компетентными органами в 25 из 27 стран-партнеров программы Темпус. Анкета приводится в Приложении I.

Приблизительно 40% стран, участвующих в программе Темпус, являются участниками Болонского процесса, а треть реализовала национальную рамку квалификаций. Примерно в 80% стран есть национальная система зачетных единиц / система кредитов, а в 40% это либо ECTS, либо система, совместимая с ECTS.

Обеспечение качества является приоритетной областью практически во всех странах-партнерах программы Темпус. Помимо финансирования в рамках программы Темпус примерно в 85% стран проекты по обеспечению качества финансируются другими спонсорами, в первую очередь, Всемирным банком, что подчеркивает важность, придаваемую обеспечению качества высшего образования, для экономического, политического и социального развития.

Совет Европы в сотрудничестве с Европейской комиссией (хотя и не через программу Темпус) также поддерживает некоторые крупные инициативы в области обеспечения качества. В небольшом числе стран есть многочисленные доноры, поддерживающие мероприятия в области обеспечения качества.

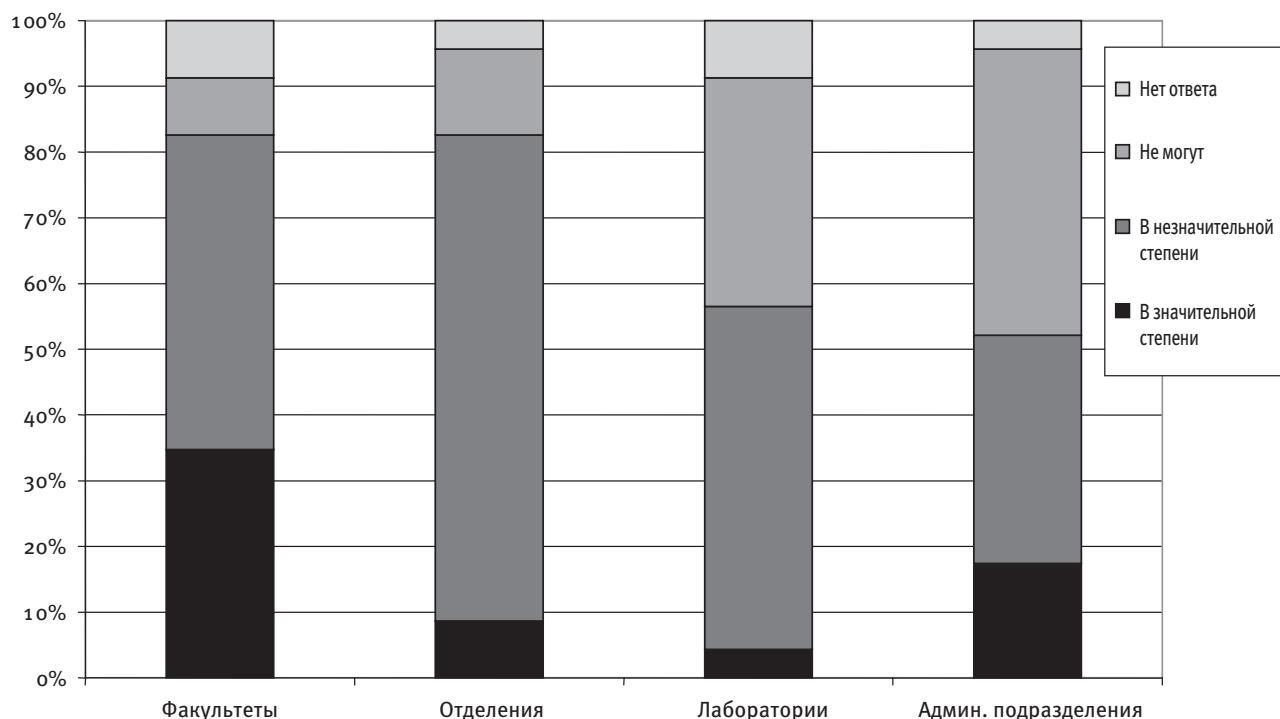
Более половины стран сообщили, что у них есть национальные рекомендации по признанию

предшествующего образования и опыта, однако в половине этих случаев такое признание касается только принятия в университеты и не применяется к присвоению зачетных единиц в счет получения квалификации. Иными словами, знания, кроме тех, что получены в процессе официального образования, помогают поступить в университет, но не признаются как эквивалентные *части* степени, которую намеревается получить студент. С другой стороны, около 80% стран имеют национальные рекомендации по признанию квалификаций, полученных в другой стране.

Уровень участия бизнеса и промышленности в обеспечении качества образования варьируется, но в целом является низким. Это не значит, что отдельные высшие учебные заведения активно не привлекают социальных партнеров, но общая картина предполагает, что здесь еще многое предстоит сделать.

В целом, университетская автономия является ограниченной во всех странах-партнерах программы Темпус. Постоянной характеристикой в ряде стран является относительная автономия факультетов, хотя степень их независимости варьируется. Полученная во время визитов на места информация свидетельствует о том, что в некоторых странах роль факультетов в большинстве аспектов университетской жизни остается значительной, и это сказывается в области обеспечения качества, при этом факультеты во многих учреждениях высшего образования имеют практически независимые подразделения по обеспечению качества.

Вопрос 6: Степень, в которой факультеты, отделения, лаборатории и административные подразделения могут действовать независимо



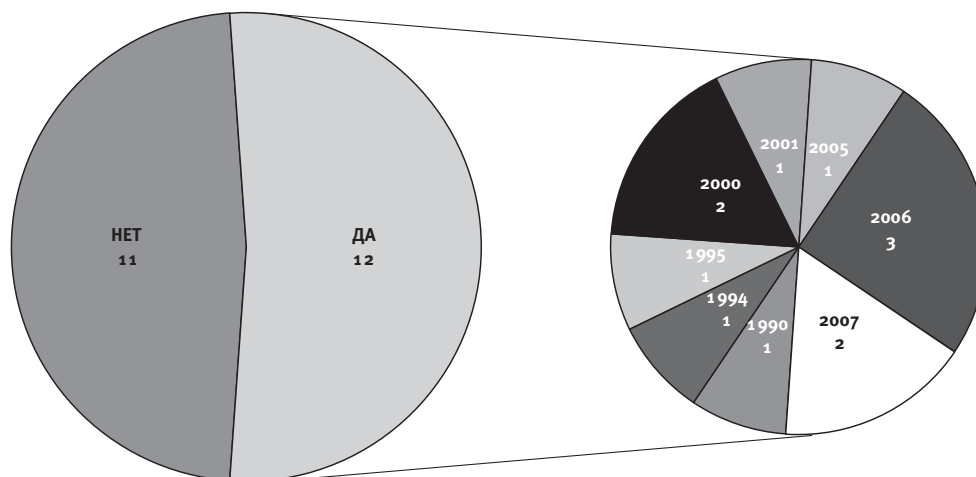
Методы сбора ключевых показателей результативности существенно различаются. Хотя есть свидетельства, что учебные заведения все в большей степени собирают данные, собранная информация не является всесторонней. На институциональном и национальном уровне требуется еще многое сделать для разработки надежных структур данных по успеваемости студентов, профессиональной подготовленности к рынку труда и по другим индикаторам достижения результата.

Такая дополнительная информация могла бы включать правила приема, результаты опросов студентов (на национальном и институциональном уровне), оценку обеспечения качества на уровне учебного заведения и предметных областей, соотношение персонала вузов и студентов, соотношение закончивших обучение и отчисленных студентов, коллегиальные обзоры и множество

других индикаторов, которые учитывали бы конкретную ситуацию в стране.

Хотя обеспечение качества в целом является национальным приоритетом в странах-партнерах программы Темпус и хотя реализуется значительное число хороших проектов Темпус в области обеспечения качества, удивительно, что около половины респондентов указали, что в настоящее время в их стране нет национального агентства по обеспечению качества. В этом контексте не удивительно, что менее половины стран-партнеров программы Темпус разработали национальную систему обеспечения качества высшего образования. Из них две трети указали, что в национальной системе приняты *Стандарты и рекомендации по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования*¹³.

Вопросы 8.1 и 8.2: Национальные агентства по обеспечению качества



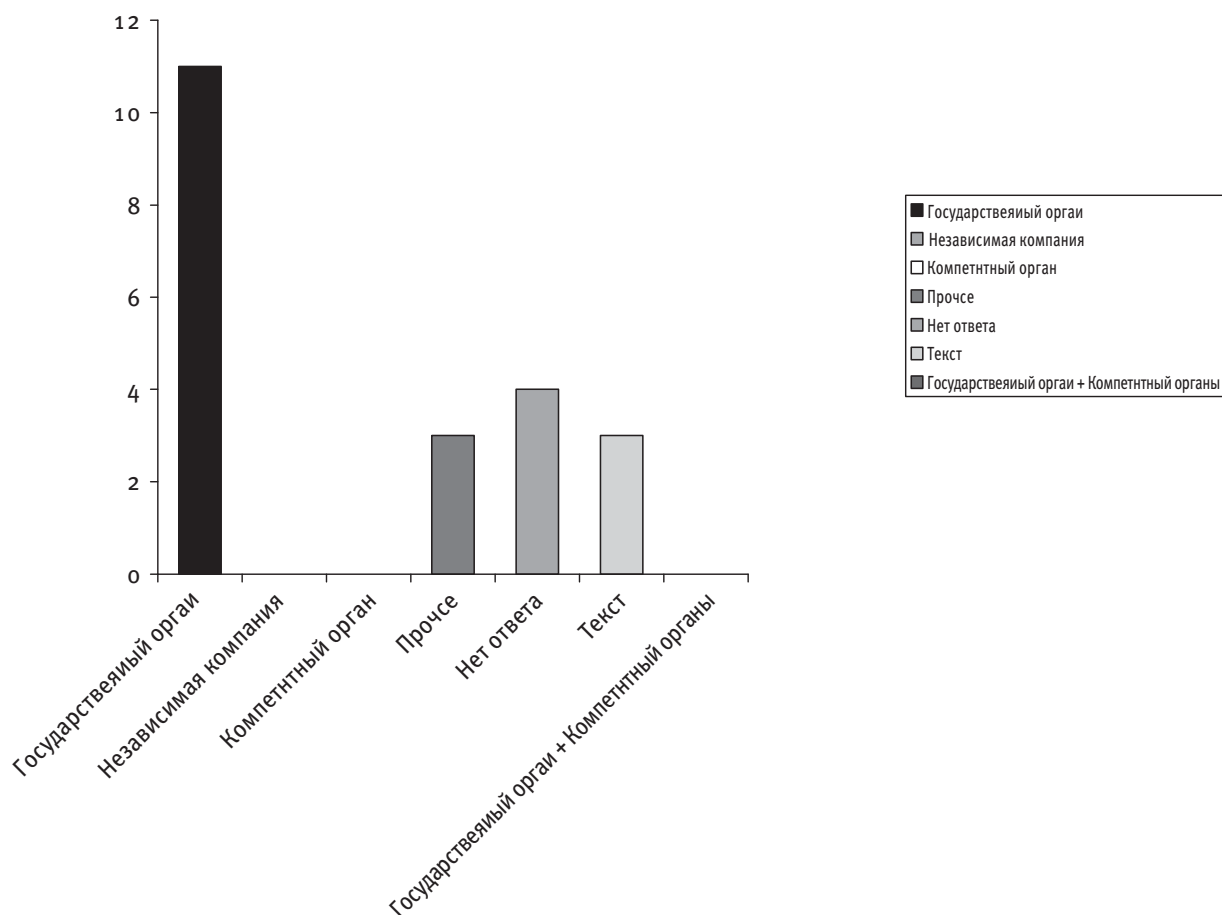
В двенадцати странах есть национальные агентства по обеспечению качества (см. текст о путанице между национальными агентствами по обеспечению качества и национальными аккредитационными агентствами). Беларусь была первой страной, где в 1990 году было создано такое агентство, за ней следует Узбекистан (1994) и Россия (1995). Албания и Молдова сделали это в 2000 году, а Македония в 2001 году. С 2005 по 2007 год агентства были созданы в Хорватии, Египте, Грузии, Иордании, Марокко и Сербии.

Судя по всему, существует некоторая путаница между понятиями «агентство по обеспечению качества» и «аккредитационное агентство». Некоторые респонденты указали, что агентство по обеспечению качества отвечает за аккредитацию, при этом отдельные аккредитационные агентства есть в немногих странах.

Сведения, полученные в ходе визитов на места, предпринятых в связи с настоящим исследованием, свидетельствуют о том, что в большинстве (если не во всех) стран-партнеров программы Темпус аккредитацией занимаются соответствующие министерства, и хотя аккредитация в целом проводится группами, в состав которых входят старшие преподаватели и профессора высших учебных заведений, агентства не являются независимыми.

В тех странах, где созданы национальные агентства по обеспечению качества, степень их независимости точно неопределенна. Треть респондентов указали, что независимость от высших учебных заведений гарантируется правовым актом, в соответствии с которым создается агентство. Хотя, как правило, агентства являются государственными органами, представляется, что они по-прежнему зависят от министерств.

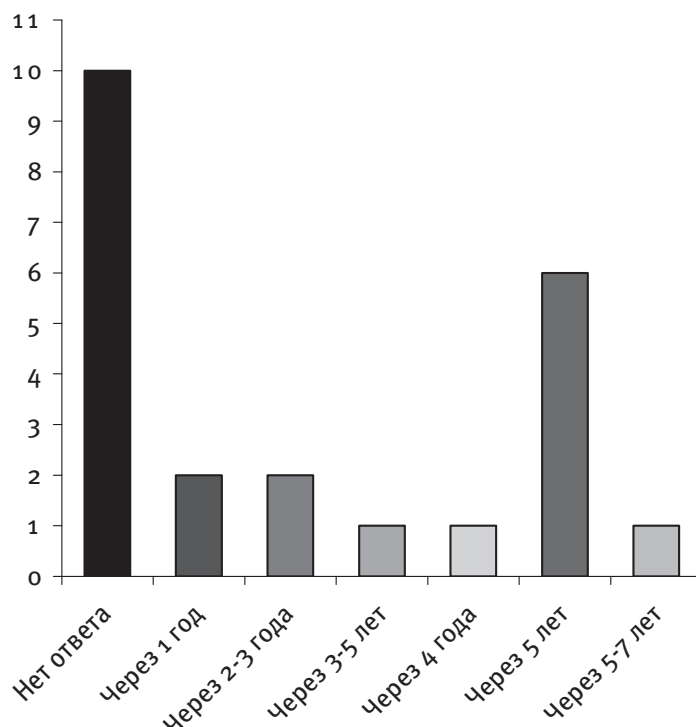
Вопрос 11: Правовой статус агентства по обеспечению качества



Там, где агентства по обеспечению качества созданы, большинство из них имеют находящиеся в свободном доступе положения о процессах, критериях и процедурах, доступные онлайн, в печатном виде, или и в той, и в другой форме. Однако вызывает озабоченность тот факт, что в ряде случаев такие положения отсутствуют или не являются общедоступными.

В большинстве случаев агентства по обеспечению качества (аккредитации) проводят оценку деятельности вузов, и в целях аккредитации большинство стран проводят оценку деятельности вузов регулярно, как правило (но не всегда) раз в пять лет.

Вопросы 13.1, 13.2 и 13.3: Периодичность внешней оценки



Исходя из ответов на анкету, трудно говорить о форме оценки, хотя самооценка становится все более важным элементом системы обеспечения качества и аккредитации в странах-партнерах программы Темпус.

В то время как многие учебные заведения разработали внутренние процедуры обеспечения качества, число вузов, где их нет, остается существенным. Это вызывает разочарование, учитывая значительное число прекрасных проектов Темпус по обеспечению качества.

Около 80% респондентов указали, что студенты в той или иной форме участвуют в процедурах обеспечения качества. Визиты на места показали: хотя формально это может быть действительно так, участие студентов зачастую ограничено и не очень действенно.

Резюме

Общая картина, возникающая на основании ответов на анкету и другой документации, включая проекты Темпус, визиты на места и изучение воздействия проектов, свидетельствует о том, что обеспечение качества все еще находится на ранней стадии

своей эволюции во многих странах-партнерах программы Темпус. Хотя аккредитация является повсеместной и зачастую включает ту или иную форму самооценки, процесс аккредитации не всегда привносит в вузы культуру обеспечения качества. Концепция повышения качества и участия таких ключевых заинтересованных сторон, как студенты и работодатели, является ограниченной и (в случае работодателей) относительно редкой. Ответы на анкету также свидетельствуют о том, что, возможно, имеется разрыв между формальными юридическими требованиями и фактическим осуществлением обеспечения качества, как на национальном уровне, так и на уровне вузов.

Эти ответы также свидетельствуют о том, что во многих странах отсутствует общедоступная прозрачная информация о процессе обеспечения качества и его результатах. Это в равной мере относится и к процессу аккредитации. Хотя высшие учебные заведения хорошо понимают этот процесс и часто получают обратную связь с результатами, практика обнародования информации для студентов, работодателей и широкой публики менее распространена.



III. Конкретные примеры

1. Загребский университет

Загреб, Хорватия

UM_JEP-16015-2001

Разработка систем обеспечения качества высшего образования (QUASYS)

2002–2005

Общая ситуация

Хорватия осуществляет реформирование своей системы высшего образования, но намерения законодателя сталкиваются с серьезными проблемами. В ряде университетов факультеты остаются юридическими лицами и *de facto* работодателями для своих сотрудников. Хотя в настоящее время университеты получают единовременное финансирование от национальных органов власти, на практике их возможности распределения этих фондов серьезно ограничены, и они не вправе оспаривать способ их распределения. Усилия по созданию интегрированных университетов законными средствами либо игнорируются, либо приостанавливаются по решению суда.

В таких условиях трудно осуществлять изменения. И поэтому тем более примечательно, что консорциуму Темпус, при координации со стороны центральной администрации Загребского университета и решающем участии университетов в городах Риджека, Сплит и Осиджек, удалось добиться если не широкомасштабных реформ, то, по крайней мере, необратимого начала таких реформ. В течение трех трудных лет они посеяли семена, которые дают многообещающие всходы.

Проблемы

В начале нового тысячелетия в Хорватии возросла озабоченность качеством образования. Рост количества студентов, автономность университетских факультетов, требования рынка труда и международные события – особенно Болонский процесс – стимулировали поиски систематизированного подхода к обеспечению качества высшего образования в Хорватии.

В 2001 году около 500 из 4500 преподавателей Загребского университета подписались под инициативой по внесению изменений в университетский учебный процесс. В итоге 50 из них разработали план развития, который стал известен как *Прорыв 2001*. Он заложил основы для проекта Темпус «Quasys». В течение второго года участия Хорватии в программе четыре хорватских университета подали заявки на поддержку со стороны программы Темпус.

Они поставили себе амбициозную цель: повысить осведомленность о том, что академическое сообщество должно измениться, чтобы соответствовать требованиям положений Болонского процесса, путем оптимизации порядка приема в вузы в Хорватии и введения Европейской системы переноса зачетных единиц (ECTS).

Было принято стратегическое и творческое решение о привлечении национального органа по образованию и Национального совета по высшему образованию. Хотя участие министерства образования было ограниченным на протяжении всего проекта, поддержка со стороны Совета была обеспечена благодаря тому, что координатором проекта был его председатель, проректор из Загреба. Это стало ключевым фактором успеха.

Реформа порядка приема в вузы являлась первоначальным приоритетом ввиду роста числа заявлений, стремления большинства студентов поступить именно в Загребский университет и сложностей применения правил *numerus clausus* (процентная норма в учебном заведении), поскольку определенные факультеты могли улучшить свое финансовое положение, приняв дополнительное число студентов, полностью оплачивающих свое обучение. Однако проект касался и ряда других вопросов и имел широкое воздействие.

Решения

Немногие сотрудники университетов имели полное представление о международных мероприятиях в области обеспечения качества. Поэтому проект ставил своей целью повышение осведомленности

академического сообщества о насущной необходимости изменений и формирования культуры обеспечения качества.

Были организованы четыре семинара по обмену знаниями и опытом между партнерами.

На них обсуждался европейский опыт в области обеспечения качества, вопросы разработки и реализации мер по обеспечению качества, концепция интегрированного университета и управление изменениями в высшем образовании. Тридцать участников из Хорватии, среди них несколько старших руководителей, участвовали в работе каждого семинара. В результате сформировалась группа лиц, которые могли перенести обсуждение рассмотренных на семинарах тем в свои университеты и на свои факультеты.

В ходе проекта были разработаны новые прозрачные правила приема во все университеты, позволяющие провести более качественное сравнение между разными вузами. Студенты могут по-прежнему подавать заявления непосредственно в каждый университет, и, как правило, сдавать вступительные экзамены, разработанные соответствующим факультетом, но главное изменение заключается в том, что студенты, не сумевшие поступить в Загребский университет, могут использовать баллы, полученные в ходе вступительного тестирования, для поступления в другие хорватские университеты.

В каждом университете были централизованно созданы три совета – по обеспечению качества, по введению ECTS и по обучению и преподаванию. Эти структуры были впоследствии продублированы на каждом факультете. В результате в процесс было вовлечено большое число сотрудников, что помогло зарождающемуся развитию функциональной интеграции университета.

Информация распространялась на семинарах по повышению квалификации сотрудников. Повышение квалификации проводилось и в рамках других проектов, включавших создание сетей с аналогичными университетами в Европе и США, таких как другие проекты Темпус и проект EUA «Quality Culture Strand 3 Leadership». В результате проекта был опубликован и широко распространен информационный бюллетень.

В ходе проекта был разработан Устав университета 2005 года. Важно отметить, что на этом этапе руководитель проекта стал ректором университета и тем самым получил более широкие возможности влиять на внесение изменений.

В результате проекта был создан Офис Загребского университета по обеспечению качества. Финансированию системы обеспечения качества и офиса по обеспечению качества способствовал национальный проект. По проекту персонал офиса должен был состоять из семи человек, но в настоящее время в офисе работает только один сотрудник. Это усугубляет серьезную проблему, связанную с разработкой подробного регламента относительно процессов обеспечения качества, которые, как указывалось ранее, касаются всех аспектов университетской жизни, включая управление, финансы, студенческую администрацию и учебные планы и программы.

Проект способствовал разработке нового закона, по которому ответственность за обеспечение качества образования в Хорватии возлагается на Национальный совет по высшему образованию. В рамках проекта Темпус была предложена пересмотренная правовая основа деятельности Национального совета, в частности, рекомендовалось, чтобы его деятельность поддерживалась независимым Агентством по науке и высшему образованию, которое управляло бы процессом обеспечения качества.

Разработано и используется на всех факультетах *Руководство по обеспечению качества*.

До данного проекта не существовало институциональных мер по обеспечению качества. Первые усилия по получению обратной связи от студентов были предприняты в рамках проекта в 2005 году, после чего в последующие годы были проведены более широкомасштабные опросы. Труднее всего было убедить профессорско-преподавательский состав в том, что такая обратная связь не угрожает им лично. По первой анкете для студентов было получено не много откликов, потому что студенты не поняли мотивировку проведения опроса, но они участвовали в подготовке второго опроса, и результаты были намного лучше, поскольку студенты начали понимать, что их мнение принимается всерьез.

Слабым местом по-прежнему является информационная система. В настоящий момент только отдельные факультеты могут представить подробные данные; во многих случаях эти данные являются неправильными и устаревшими.

Заключение

В ходе проекта создана основа для систематической работы по обеспечению качества в хорватских университетах. Его реализация продолжается, предстоит еще многое сделать, но основа заложена.

Привлекая к участию все хорватские университеты, Национальный совет и министерство, участники проекта стремились внести изменения в культуру высшего образования в Хорватии, повысить осведомленность о международных мероприятиях в области обеспечения качества и повлиять на национальную политику в этой области. Таким образом, проект направлен одновременно на национальный и институциональный уровень, а также (что неизбежно в хорватском контексте) на факультетский уровень.

В работе проведенных в рамках проекта семинарах участвовал широкий круг хорватских сотрудников вузов. В результате создана группа подготовленных сотрудников, хорошо разбирающихся в вопросах и структурах по обеспечению качества. Они привержены изменениям и реформе. Таким образом, в ходе проекта, в котором участвовало большое число представителей высшего руководства, был разработан восходящий подход. Другими далеко идущими результатами семинаров стали: создание офисов по управлению обеспечением качества во всех хорватских университетах, создание Национального агентства, разработка руководств по обеспечению качества, использование анкет для получения обратной связи от студентов и внедрение процесса повышения квалификации сотрудников.

Несомненно, еще многое предстоит сделать, но официальное создание офисов по обеспечению качества создает элемент устойчивости. Однако очевидно, что фрагментированный характер университетов остается препятствием для последовательной практической реализации обеспечения качества высшего образования. Кроме того, хотя все учебные программы недавно были аккредитованы, еще предстоит разработать

подход, ориентированный на студентов и результаты обучения.

Тем не менее, более широкое участие студентов и положительная реакция на анкеты для студентов станут движущими силами развития и изменений.

2. Каирский университет

Гиза, Египет

CD_JEP-30095-2002

Повышение восприятия риска в инженерном образовании

2003–2007 (проект продлен на один год)

Общая ситуация

В 2000 году египетское правительство объявило о проведении широкой реформы инфраструктуры и механизмов обеспечения качества в местных университетах. Начатая в 2002 году реформа финансируется в рамках Программы совершенствования высшего образования (НЕЕР), источниками финансирования которой является крупный заем МБРР (Всемирного банка) и значительные дополнительные средства из государственного бюджета.

Одним из шести столпов НЕЕР является Проект по обеспечению качества образования и аккредитации, в ходе реализации которого недавно был принят закон о создании Национального органа по обеспечению качества и аккредитации в образовании. Созданное в начале 2008 года, это агентство поддерживает и совершенствует процедуры обеспечения качества во всех египетских высших учебных заведениях. В основе его деятельности – сильная поддержка централизованным центрам по управлению качеством во *всех* университетах, которые, в свою очередь, поддерживают подразделения по обеспечению качества на *всех* их факультетах и получают от них данные.

Проекты Темпус должны отвечать этим реформам и изменениям и адаптироваться к ним. Консорциум, разрабатывающий новые учебные программы по оценке риска на инженерном факультете Каирского университета, является превосходным примером такого процесса адаптации и реагирования на национальные и институциональные изменения в ходе реализации проекта.

Проблемы

На бумаге задачи проекта были достаточно ясными и сами по себе не являлись стимулом для концентрации чрезвычайного внимания на вопросах обеспечения качества. Египетское научное сообщество не предъявляет серьезных конкурентных требований к качеству обучения: профессорско-преподавательскому составу гарантирована практически стопроцентная занятость, а студенты распределяются по университетам по географическому принципу. Кроме того, Египет серьезно нуждался в программе по вопросам, связанным с риском, и полные энтузиазма преподаватели при поддержке действенного консорциума вполне могли справиться с задачей ее разработки.

Но существующие проблемы и новые события, происходящие в координирующем университете, заставили группу, занимающуюся реализацией проекта, с самого начала внедрить ряд процедур по обеспечению качества. Конечным результатом этого стал процесс разработки учебной программы, ставший примером передовой практики.

Египетские университеты переполнены; ожидается, что в предстоящем десятилетии число студентов еще больше возрастет. К 2022 году правительство хочет увеличить число учащихся высших учебных заведений с 28% типичной когорты по возрасту (в настоящее время) до 40%. Дополнительным фактором для инженерного факультета, где обучается 15 тыс. студентов, является тот факт, что правительство хочет увеличить число студентов на научно-технических факультетах и сократить необоснованно высокое количество выпускников гуманитарных факультетов.

Это распыляет и без того скудные ресурсы и оставляет мало возможностей для экспериментирования и инноваций. Поэтому одна из целей проекта заключалась в том, чтобы сделать новые курсы устойчивыми, нацелив их на сотрудников компаний, которые будут полностью оплачивать обучение.

При разработке междисциплинарной (в высшей степени инновационной для Египта) программы, нацеленной на крайне необходимых платных

студентов и их работодателей, пришлось столкнуться с рядом проблем: признание со стороны работодателей, тщательное и прозрачное документирование программы, ориентирование на клиента (обучение, ориентированное на студентов), обучение навыкам и компетенциям, необходимым работодателям и признанным ими, оценка и обратная связь со стороны студентов, постоянное расширение и развитие, поддержание связи с выпускниками, и, наконец, процесс аккредитации и государственного признания. Все это классические составляющие процесса обеспечения качества.

Решения

С самого начала был принят коллективный подход к разработке учебной программы. Работа началась с проведения встреч, на которых происходили коллективные обсуждения с целью выявления соответствующих тем, которые должны быть включены в программу. Для каждого участника были определены задачи и курсы, которые надлежало разработать. В целях отслеживания прогресса проводились регулярные семинары.

Пример рабочего механизма: группа по вопросам риска для окружающей среды в составе шести человек работала с консультантами, представляющими промышленность, разными отделениями в составе факультета и представителями египетского министерства охраны окружающей среды, которые также входили в состав руководящего комитета. Один человек был назначен ответственным за сбор всех материалов, возникающих в ходе заседаний по коллективному обсуждению / заседаний рабочей группы, и их учет при разработке полной учебной программы.

После завершения разработки учебная программа была проанализирована и утверждена консорциумом. Она была также подвергнута независимой оценке со стороны партнеров и консультантов, представляющих промышленность.

Студенты, обучавшиеся по первой программе, активно участвовали в предоставлении материалов и обратной связи, которые помогли улучшить и сформировать программу для второго набора студентов.

Изначально в учебной программе официально не формулировались планируемые результаты обучения, хотя они подразумевались; в действительности, характер курса и консультации с представителями промышленности фактически свидетельствовали об ориентированном на результаты подходе. В результате, формы и критерии оценки не были указаны в первоначальной документации.

Этот недостаток был выявлен в процессе мониторинга и обратной связи, особенно в ходе получения обратной связи от студентов. Четкие планируемые результаты обучения, формы и критерии оценки были разработаны и в настоящее время включены в материалы базового курса.

В процессе реализации проекта было сформировано видение программы, которая не является традиционной и стала новаторской. Она была разработана в ходе внедрения новых процессов обеспечения качества обучения на инженерном факультете. Группа стремилась включить эти требования и адаптироваться к ним. Поэтому в настоящее время мониторинг осуществляется в рамках разработанного на факультете процесса, в ходе которого наблюдатели посещают занятия, проводятся анализ трудоемкости для студентов, регулярные официальные экзамены, промежуточная оценка со стороны студентов в середине курса по электронной почте и итоговая оценка курса на основе формальной анкеты.

Оценка сотрудников на систематической основе не проводилась, хотя преподаватели должны представлять индивидуальные отчеты. Группа понимает, что было бы полезно проводить формальную групповую оценку всех аспектов курса, включая обратную связь со стороны студентов. В настоящее время рассматривается вопрос, как это лучше осуществить.

В плане трудоустройства выпускников результаты были отличными. Обратная связь со стороны работодателей свидетельствует о том, что программа вызвала к жизни новое отношение среди студентов и развила навыки высокого уровня, которые требуются для трудоустройства. Серьезный упор на обучение обеспечивался путем наблюдения, и это включено в семинары.

Материалы, представленные студентами, были включены в материалы курса.

Программа является самофинансирующейся; налицо явная отдача для отраслей, финансирующих студентов. Действительно, компании попросили провести оценку эффективности затрат на финансирование участия их сотрудников в программе, и во всех случаях была показана положительная отдача для компаний. От партнеров, представляющих промышленность, были получены денежные средства, которые использовались для выплаты пяти стипендий (из 36 мест) новым выпускникам, которые не могли оплачивать постдипломное обучение.

Части программы были внедрены на медицинском факультете для интернов в больницах, а в настоящее время обсуждается вопрос, как лучше внедрить программу на факультетах науки и сельского хозяйства. Базовая программа записана на CD и направлена на все отделения инженерного факультета и некоторые другие факультеты Каирского университета.

Дополнительные побочные результаты

Проекты по консультированию для газовых заводов, электростанций и курсов подготовки в Каирском аэропорту – вот лишь некоторые проекты, которые были предприняты группой сотрудников и студентов, участвующих в программе.

Проекты, осуществляемые студентами, основаны на разнообразных реальных ситуациях, возникающих на рабочих местах, которые включают серьезные улучшения в каирской больнице.

Заключение

Это исключительный проект по разработке учебной программы, который включал сильные элементы системы обеспечения качества, формально не сформулированные с самого начала: участие промышленности, активное участие студентов в процессе преподавания и обучения, который начал формироваться после введения курса, постоянный упор на разработку новых материалов, мониторинг прогресса студентов (не только в течение курса, но и в плане трудоустройства), разработка материалов об учебной программе с четко изложенными планируемыми результатами

обучения и соответствующими оценками и критериями оценки, а также создание эффективной ассоциации выпускников, способной вносить свой дальнейший вклад в курс.

3. Казахский государственный аграрный университет

Алматы, Казахстан

UM_JEP-23042-2002, SM_SCM-To30Bo5-2005

Разработка и внедрение внутренней системы обеспечения качества

2003–2006

Распространение системы обеспечения качества и университеты Казахстана

2006–2007

и

4. Международная академия бизнеса

Алматы, Казахстан

SM_SCM-To28Bo4-2004

Разработка и внедрение системы управления качеством высшего образования в Казахстане

2005–2006

Общая ситуация

Средняя Азия является регионом, пытающимся определить свою собственную идентичность в высшем образовании, сохраняя лучшее из бывшей советской системы и внедряя новые элементы из европейской практики обеспечения качества образования. Программа Темпус поддерживает эти мероприятия посредством реализации национальных проектов и региональных инициатив, таких как недавний симпозиум EURASHE (Европейская ассоциация учреждений высшего образования) в Алматы, финансирование которого осуществлялось за счет гранта Темпус.

Несколько проектов Темпус в Казахстане были посвящены обеспечению и повышению качества образования. Два последних проекта помогли Казахскому государственному аграрному университету разработать всеобъемлющую внутреннюю систему обеспечения качества. В рамках еще одного проекта была поддержана разработка системы управления качеством в частной Международной академии бизнеса в Алматы.

Оба проекта являются яркими примерами того, как программа Темпус может оказать инновационную поддержку учебным заведениям в осуществлении национальных реформ и одновременно способствовать процессу национальной реформы. Казахские органы образования работали с обоими проектами, и в итоге их результаты, которые широко распространялись, используются на национальном уровне.

Проблемы

Казахстан сталкивается с многочисленными проблемами. Быстрое экономическое развитие принесло как новые возможности, так и проблемы. Потребность в большем числе высококвалифицированных выпускников, в частности, в энергетических отраслях промышленности, и заработная плата, которую они могут получать, побудили учебные заведения в более традиционных областях обучения пересмотреть свои правила приема и учебные программы, с тем чтобы обеспечить свою конкурентоспособность и удовлетворение изменяющихся потребностей Казахстана. Частное образование и большое число платных студентов в государственных университетах заставляют образовательные учреждения наглядно демонстрировать окупаемость родительских инвестиций в образование своих детей. Введение национальной системы зачетных единиц / системы кредитов и возрастающие возможности университетов самостоятельно разрабатывать свои учебные программы требуют большей прозрачности. Кроме того, борьба с коррупцией призвана повысить доверие среди работодателей, студентов и широкой публики к присваиваемым квалификациям. Это также делает неотложной необходимость разработки последовательных и общепринятых процедур обеспечения качества, выходящих за рамки периодического процесса аккредитации.

Решения

Казахский государственный аграрный университет

С помощью проекта Темпус в Казахском государственном аграрном университете разработана система обеспечения качества, адаптированная к ситуации в Казахстане и конкретным потребностям университета.

Подробный документ, в котором излагается понятие качества, цели и задачи, содержание, необходимая подготовка, структура и организация управления, цикл управления качеством и ожидаемые результаты, был опубликован и принят Учебно-методическим советом и ученым советом университета. Он стал основным инструментом управления.

Чтобы гарантировать устойчивость проекта, были созданы эффективные университетские структуры и внедрен процесс полного документирования процедур.

Новые структуры, которые контролируются проректором по учебной работе, включают Департамент управления качеством образования, состоящий из отдела по управлению качеством, отдела по мониторингу и тестированию, офиса учета студенческой успеваемости и офиса по составлению расписания.

Персонал прошел переподготовку, и подготовка продолжается по намеченному графику. Все процессы подробно описаны в 25 документах. Чтобы обеспечить больше автоматизированных и объективных процессов оценки, особенно в том, что касается результатов оценки и экзаменов, применяются информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

В прошлом документы об успеваемости студентов велись на каждом факультете самостоятельно. В результате проекта была создана централизованная система учета студенческой успеваемости, за которую университет несет прямую общую ответственность. Создание этой новой онлайн-системы имеет далеко идущие последствия. Теперь можно собирать, обрабатывать и анализировать широкий спектр данных о студентах. Внедрена новая система оценки, позволяющая производить более частую, разнообразную, объективную и регулярную оценку. Результаты каждой оценки вносятся в режиме онлайн, и это в значительной степени способствовало устранению субъективного элемента в оценке. Это имело существенное воздействие как на мотивацию студентов, так и на отношение персонала.

В советские времена существовали только два формальных 'контрольных' (оценочных) момента в течение 18-недельного семестра, и они составляли единственную основу для допуска к экзаменам в конце семестра. Теперь студенты подвергаются постоянному процессу оценки. Все полученные оценки учитываются, и к экзаменам допускаются только студенты, получившие 70% необходимых баллов.

Новая система позволяет студентам выбирать курсы на разных факультетах. Вся информация о выбранных курсах собирает офис учета студенческой успеваемости, который передает эту информация в электронном виде в отдел по составлению расписания. Помимо существенных преимуществ для студентов и персонала компьютеризация означает, что 11 сотрудников теперь делают всю работу (и даже больше), которую ранее делали 50 сотрудников.

Последующий финансируемый Темпус проект по распространению распространил результаты данного проекта на пять аграрных университетов, которые в настоящее время приняли эти концепции. В семи семинарах приняли участие 160 преподавателей и завкафедрами. Был проведен опрос участников, результаты которого свидетельствуют о реальной заинтересованности в новом подходе.

Результаты первого проекта были представлены на международных конференциях и Совету ректоров аграрных университетов. Устойчивость проектов обеспечивается поддержкой министерства образования и науки.

Международная академия бизнеса

Международная академия бизнеса – это частная некоммерческая организация, официально принадлежащая компании. В ней 2000 студентов, из них 1500 обучаются по четырехлетней программе на степень бакалавра. Остальные 500 студентов обучаются по программе МБА.

Проект Темпус в академии начался в 2005 году и имел своей целью разработку системы управления качеством на основе международных стандартов и принципов всеобщего управления качеством (TQM). До этого качество в основном оценивалось в количественных показателях,

а не с точки зрения достигнутых результатов. Координаторы проекта тесно сотрудничали с министерством в целях определения и внедрения выраженного в качественной форме подхода к количественным элементам существующей системы.

Было разработано общее понятие качества, *Руководство по оценке качества образования*, а также последовательная система повышения квалификации сотрудников. Это породило стремление к самообучению и профессиональному росту в области управления качеством образования. Проводятся регулярные встречи преподавателей по обмену лучшими практическими методами и идеями.

Одним из основных и действительно инновационных достижений является создание двух научных лабораторий – одной для студентов, и другой для факультета. Встречаясь раз в неделю, члены студенческой научной лаборатории и научной лаборатории для сотрудников координируют свою деятельность и мероприятия в рамках нового Центра инноваций в образовании.

Две эти лаборатории являются источниками инновационной деятельности и инициатив, которые способствуют повышению качества преподавания, разработки учебных программ и научных исследований.

Факультетская научная лаборатория разработала концепцию академического качества и внедрила принципы TQM и идею ‘улучшения’ качества в ряд образовательных услуг, предоставляемых академией.

В рамках проекта учрежден ежегодный ‘приз за качество’ для преподавателей, которые внесли вклад в академическую миссию учебного заведения. Также внедрена система вознаграждения, которая предусматривает дополнительные выплаты преподавателям за качественные результаты деятельности.

В результате проекта в академии разработано положение о новом Координационном совете по качеству, Центре по управлению качеством и мониторингу и введен пост Главы подразделения по управлению качеством.

Созданная система контроля качества функционирует на основе данных, полученных в результате внутренних аудитов и из анкет для родителей, студентов, работодателей и преподавателей.

Ее функционирование поддерживается благодаря отличной базе данных и хорошим контактам с выпускниками. Регулярно проводятся опросы работодателей. Координационный совет по качеству получает отчеты по результатам мониторинга. Он анализирует все данные и принимает решения относительно ответных мер.

Контакты с родителями – крайне необходимые для финансируемого частным образом учебного заведения с высокой платой за обучение – поддерживаются по телефону и по электронной почте. В ходе бесед выясняется, удовлетворяет ли родителей уровень образования, организация и условия обучения. Мнения родителей обычно выясняются в первый и третий годы обучения.

Ответственность за постоянную оценку преподавания лежит на Группе внутренней экспертизы, состоящей из 12 преподавателей, задачей которых является оценка качества преподавания и отдельных достижений. В каждом семестре члены этой группы посещают занятия около 50 преподавателей и затем представляют письменные заключения.

Факультетская научная лаборатория запустила программу «Повышение качества образовательных услуг», которая распространяет учебные планы во все казахские высшие учебные заведения, организует методические семинары и публикует учебные материалы и пособия по бизнесу и экономике.

Предлагается, чтобы Центр инноваций в образовании, выйдя далеко за рамки своего первоначального мандата, был преобразован в Центр педагогических технологий в бизнес-образовании, представляя усовершенствованный механизм для академии и Казахстана в целом.

Студенты активно участвовали в проекте Темпус. Они инициировали разработку анкеты для получения обратной связи от студентов, тесно сотрудничая с факультетской научной лабораторией. Уровень студенческого участия в анкете по обратной связи составил 100%.

Важная точка зрения, выраженная преподавателями и студентами, заключается в том, что разделение факультетской и студенческой лабораторий было необходимым, так как это дало им определенную независимость и, следовательно, создало доверие между студентами и профессорско-преподавательским составом. В то же время, обе лаборатории содействуют обеспечению качества обучения в академии, эффективно сотрудничают и координируют свою работу, что является примером передовой практики в отношениях между студентами и персоналом в области обеспечения качества.

Этот проект имел четко сформулированные цели и был хорошо осуществлен. Приверженность и участие руководства, студентов и персонала демонстрируют гордость за академию и обеспечивают богатую почву для формирования культуры повышения качества. Реализация проекта облегчалась относительно небольшим размером академии и тем, что это частное заведение, работающее в конкурентной среде и на конкурентном рынке труда. Тем не менее, проект может использоваться в качестве примера передовых методов и более крупными и государственными учебными заведениями в Казахстане, сталкивающимися с аналогичными проблемами.

Обнародовав свои публикации о разработке программ, учебных материалов и пособий, академия также способствует более широкому распространению процессов обеспечения качества обучения в Казахстане и помогает влиять на национальные дебаты.

5. Университет Восточного Сараево

Сараево, Босния и Герцеговина
CM_SCM-Co05A05-2005
Управление качеством в медицине
2006–2007

Общая ситуация

Босния и Герцеговина являются, возможно, самым сложным политическим образованием в Европе. В 2007 году три новых закона о высшем образовании успешно «протолкнули» ряд трудных решений. Один из них заложил основы создания в Банья Лука независимого Агентства по высшему

образованию для контроля за обеспечением качества и аккредитацией. Он также обязал университеты объединить (при поддержке ЕС) свободные конфедерации факультетов, которые ранее обладали значительной независимостью и юридической идентичностью. Этот процесс сталкивается с сопротивлением, но после принятия Болонской декларации в 2003 году он стал необратимым.

Одним из результатов автономии факультетов стала децентрализованная разработка механизмов обеспечения качества в Боснии и Герцеговине. Это не означает, что не было достигнуто никакого прогресса. Наоборот, предвосхищая положения нового законодательства и осуществление Болонского процесса, некоторые факультеты перехватили инициативу.

Среди них и медицинские факультеты. С 1998 года они сотрудничали в рамках нескольких тесно связанных проектов Темпус в целях совершенствования литературной базы, учебных программ, методов преподавания и проведения экзаменов. Они ввели методы самооценки, ECTS и (в самое последнее время) методы оценки качества. Изначально этой деятельностью руководили сотрудники университета Мостара, а затем молодая и энергичная группа медицинского факультета отделения Университета Восточного Сараево в Фоча.

Проблемы

Участие медицинских факультетов стимулировала крайняя нужда. По числу студентов вузов страна занимает второе снизу место в Европе после Албании. В медицине низкое количество и качество абитуриентов вызывали серьезную тревогу. Ситуация усугублялась тем, что большое число студентов по разным причинам уходило из медицины, хотя никто не пытался определить лежащие в основе этого причины или предложить решения проблемы.

Отсутствие практических навыков у выпускников медицинских факультетов было общепризнанной проблемой. Когда участники первого проекта Темпус посетили Германию, они пришли к выводу, что уровень практических навыков студентов второго года обучения там выше, чем у

выпускников дома, где обучение носило излишне теоретический характер.

Необходимо было изменить подход студентов к обучению. В прошлом студенты были пассивными получателями знаний и не стремились созидательно действовать в образовательной среде, ориентированной на студентов.

Решения

Порядок проектов не позволяет установить, какие инновации стали результатом каких проектов. В начале реализации серии проектов Темпус факультеты столкнулись с вопросами обеспечения качества. Они решили взяться за их решение посредством создания базовых групп на каждой участвующей в проектах кафедре. Основные специалисты были направлены в Гейдельберг для прохождения курса и сертификации в Европейском фонде по управлению качеством (EFQM).

В результате были поведены эффективный анализ и самооценки, которые легли в основу проекта, посвященного обеспечению качества. Казалось, настало время, чтобы медицинские факультеты свели все уроки по обеспечению качества, вынесенные из более ранних проектов, в систему, которую можно было бы перенести на общеуниверситетскую платформу.

Целью проекта было обучение 20 представителей профессорско-преподавательского состава и административного персонала процедурам самооценки, разработка новых рекомендаций по самооценке на медицинских факультетах, создание групп по самооценке и распространение результатов проекта на конференции.

Проектная группа работала по ряду тем (определенных исходя из модели EFQM) с целью разработки стандартизированных механизмов самооценки. Темы включали структуры управления, участие студентов, персонала, разработку учебной программы, участие факультетов и финансирование.

Некоторые из этих областей не создали проблем, в других возникли проблемы – в частности, это касается персонала. Изначально проблема заключалась в том, как осуществить изменения среди персонала. Новая проблема состояла

в том, как их измерить. Были разработаны анкеты для получения обратной связи от сотрудников, но они не были всеобъемлющими или систематизированными, и первоначально некоторые сотрудники отнеслись несерьезно к их заполнению.

Одной из важных задач являлась разработка прозрачной и эффективной процедуры приема в вузы, которая помогла бы повысить качество вновь набранных студентов. В то же время проект ставил целью предоставление полной и прозрачной информации для студентов. Однако вследствие преобладающей позиции студентов участие студентов осталось проблемой; признается необходимость разработки нового критического и аналитического подхода.

На каждом факультете был создан офис по обеспечению качества, финансируемый за счет проекта. Персонал офиса в Сараево насчитывает пять человек, работающих неполный рабочий день. В результате проекта был создан документ, в котором устанавливаются обязанности и обязательства сотрудников офиса, и опубликовано *Руководство по управлению качеством в медицине*, которое является базовым документом, где излагаются процедуры и процессы. Этот базовый документ является ключевым продуктом проекта, который может, с соответствующими изменениями, использоваться на всех факультетах университета.

Хотя процедура получения обратной связи от студентов разрабатывается, участие студентов в глубоком анализе и разработке учебной программы пока недостаточно. Процесс мониторинга прогресса студентов и эффективности учебных программ нуждается в доработке. Всеобъемлющая система сбора и обработки информации и данных поможет этому, но все будет зависеть от успеха принятых на общеуниверситетском уровне процедур обеспечения качества.

Одним из важнейших факторов успеха проекта стал тот факт, что группа изначально работала только с 'дружественными' отделениями. Тех, кто не хотел введения инноваций или даже был враждебно настроен по отношению к инновациям,

оставили в покое. По мнению членов группы, их должен был убедить успех, достигнутый отделениями, которые ввели изменения. Они оказались правы. Применяя такую тактику, группе удалось добиться более быстрого прогресса, и она вскоре смогла представить убедительные данные и свидетельства, чтобы убедить сомневающихся коллег.

Заключение

Основной чертой данного проекта Темпус стало то, как он использовал и развил достижения предыдущих проектов Темпус. Результатом этой серии проектов стали радикальные изменения в медицинских учебных программах и значительное повышение прозрачности, при этом учебные программы стали ориентированными на студентов, с четким формулированием планируемых результатов обучения. Каталог навыков и компетенций для студентов является таким же существенным достижением, как и публикация *Руководства по управлению качеством в медицине*.

Хотя эти проекты осуществлялись самостоятельно медицинскими факультетами, их результаты были широко и успешно распространены. Они имеют воздействие на национальном уровне и в других университетах Боснии и Герцеговины, которые в настоящее время принимают подходы, разработанные в рамках проекта.

6. Государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Нижний Новгород, Российская Федерация
UM_JEP-24069-2003

Достижение целей Болонского процесса
с помощью всеобщего управления качеством
2004–2007

Общая ситуация

Среди университетов в Восточной Европе, которые извлекли больше всего пользы из международных программ поддержки, таких как Темпус, были и находящиеся в ранее 'закрытых городах' бывшего Советского Союза.

В 1990-х годах преподаватели университетов в Каунасе, Днепропетровске и Калининграде впервые смогли принять участие в диалоге с зарубежными коллегами, который давно

считается необходимым механизмом взаимодействия во всем мире.

Одним из российских университетов, который в полной мере воспользовался программой Темпус, стал Государственный университет им. Н.И. Лобачевского в Нижнем Новгороде, бывшем закрытом городе Горький. За 15 лет с 1992 по 2007 год там реализовано 25 проектов Темпус, которые помогли трансформировать закрытое сообщество профессоров и преподавателей университета в международный институт, заинтересованный в поддержании контактов с другими учреждениями.

В университете обучается 15 тыс. студентов. Это единственный университет за пределами Москвы и Санкт-Петербурга, который заключил договор с министерством на разработку национальных стандартов образования. Эти стандарты устанавливают процентное отношение учебных программ, предписанных в национальном масштабе – в настоящее время около 70% (для студентов), которое будет сокращено примерно до 50% на третьем этапе, начинающемся в 2009 году. Государственный университет им. Н.И. Лобачевского разрабатывает национальные стандарты в области радиофизики.

Проблемы

Как и в других странах Восточной Европы, открытие рынка высшего образования для частных учебных заведений и постепенная либерализация учебных программ в России создали определенную напряженность в том, что касается качества образования, которое до начала 1990-х годов находилось под жестким государственным контролем. В стране, где в 1500 университетах обучается семь миллионов студентов, основное внимание государства уделялось и уделяется контролю качества посредством лицензирования и аккредитации. В то же время, органы управления образованием призывают университеты усилить внутренние процедуры обеспечения качества, частично в результате подписания Болонского соглашения в 2003 году.

К началу нового тысячелетия конкуренция на рынке высшего образования возросла, и в Государственном университете им. Н.И. Лобачевского стали понимать, что государственной

аккредитации недостаточно для обеспечения постоянного притока платных студентов, которые составляли бы две трети его бюджета. Нужны были механизмы поддержания, повышения и подтверждения высочайшего качества предлагавшегося университетом обучения для предприятий и студентов.

В 2003 году, вместе с Европейским центром стратегического управления университетами (ESMU), Лондонским университетом Метрополитан и университетским колледжем в Дублине, университет им. Н.И. Лобачевского приступил к разработке и осуществлению политики обеспечения качества.

Под идейным руководством специально созданной группы в составе ректора и восьми проректоров участники проекта попытались решить, пожалуй, самую серьезную из всех проблем: изменить преобладающее представление университетских работников о том, что обеспечение качества является механизмом контроля, а не коллективными усилиями по повышению образовательных стандартов в ответ на новые требования со стороны студентов и работодателей.

Решения

Креативным «двигателем» проекта стала плеяда 'кружков качества', созданных в трех пилотных фокусных областях. В состав первого из них, 'кружка корпоративного качества', вошли представители университетского руководства и профессорско-преподавательский состав из университетов-партнеров. Была разработана программа действий. Два других кружка качества сконцентрировали свою деятельность на информационных технологиях, бизнесе и управлении. Эти группы поддерживали тесные связи с деловым сообществом Нижнего Новгорода и разработали подробные процессы обеспечения качества применительно к предметам.

Кружки качества заложили основу для новой университетской инфраструктуры обеспечения качества, что стало основным вкладом проекта в устойчивость процесса.

В результате работы кружков качества были пересмотрены учебные программы и планы. За время реализации проекта кружок информационной технологии разработал новую учебную программу в сотрудничестве с Московским государственным университетом.

На уровне университетского руководства был создан Совет по вопросам качества, отвечающий за стратегическое развитие. Его аналогами на уровне факультетов являются факультетские и методологические советы. Их исполнительным органом является вновь созданный Центр качества образования¹⁴.

Центр функционирует как ресурсный центр, который собирает лучшие практические методы, применяющиеся на факультетах и отделениях, и широко распространяет их посредством публикаций и обучения. Центр издает журнал *Вопросы качества образования*. Он опубликовал университетскую политику в области обеспечения качества и руководство по обеспечению качества, которое включает шаблон, который каждый преподаватель использует при составлении новых программ. Это дает академическую свободу в рамках, допускаемых государственными стандартами, но при этом также устанавливаются четкие стандарты и ориентиры, включая рекомендации по формулированию 'планируемых результатов' и 'требований к оценке'.

Еще одно направление деятельности Центра качества образования – мониторинг и аудит. С этой целью центр будет в итоге собирать и анализировать данные по всем аспектам результатов обучения студентов.

Поскольку предполагалось, что сотрудники будут неохотно участвовать в радикальных переменах, работа с персоналом стала основной частью проекта. Однако в силу размера университета и того факта, что в рамках проекта осуществлялась только пилотная деятельность в двух областях, не все необходимые мероприятия по повышению квалификации сотрудников были проведены до окончания проекта, и эта работа еще не завершена.

¹⁴ Название которого переводится как 'Centre for Educational Quality', 'Centre for the Quality of Education' и (в предложениях по проекту (позже от этого выражения отказались)) 'Quality Assurance Resource Centre'.

В советские времена существовала система коллегиальной оценки в целях мониторинга практики преподавания, но в 1990-х годах она не применялась. Эта практика возродилась в адаптированной форме. Студентам предлагается высказать свое мнение о деятельности преподавателей и содержании курсов путем ответа на вопросы в ежегодных анонимных анкетах, результаты которых объединяются и хранятся на уровне отделений. Сбор мнений студентов считается передовой практикой, хотя и не является обязательным.

Сотрудники выражали сомнения в целесообразности участия студентов в первом цикле разработки учебных программ. Кроме того, мало внимания уделялось их активному участию во втором и третьем циклах.

Одной из инноваций, которая иллюстрирует проактивный подход к обеспечению качества, является создание нового Центра содействия трудоустройству выпускников, который не только оказывает студентам поддержку в поисках работы после окончания университета, но также осуществляет сбор сведений от выпускников, в особенности относительно навыков и компетенций, и поддерживает с ними связь по мере развития их карьеры.

Заключение

Созданные структуры являются прочными и устойчивыми, потому что они остаются в ведении старшего руководства, что для университета в целом свидетельствует об истинном стремлении к изменениям.

Две области, где еще многое предстоит сделать, - это постоянное повышение квалификации профессорско-преподавательского состава и способы активного вовлечения студентов в процедуры обеспечения качества.

В целом, это амбициозный проект, принесший целый ряд успешных результатов, включая устойчивую организационную структуру, активное участие работодателей и развитие отношений с выпускниками, обратная связь со стороны которых ложится в основу разработки учебных программ.

7. Министерство национального образования, Рабат

Рабат, Марокко

SM_SCM-M004BO4-2004

FOREVALE – Formation à l’Evaluation Externe au Maroc 2005–2006

Общая ситуация

Высшее образование в Марокко быстро развивается; наблюдается потребность в дальнейшем росте. Однако число бросивших учебу студентов превышает 50%, а уровень безработицы среди выпускников остается высоким. Чтобы решить эти проблемы, в стране был проведен фундаментальный анализ национальной системы высшего образования.

Основные права и обязанности этой отрасли изложены в *Хартии высшего образования*. Вместе со всеобъемлющим законом Хартия была опубликована в январе 2000 года, за этим последовали другие дополнительные мероприятия, призванные повысить качество и результативность образования.

Основные черты процесса реформ в Марокко – цикличная организация высшего образования, программы обучения, модули и семестры, с перспективой мобильности в отношении программ обучения и высших учебных заведений.

Создана формальная система аккредитации программ обучения, которая будет проводиться каждые четыре года. Процесс аккредитации стал стимулом для нового взгляда на внешнюю оценку в более широком смысле.

Реформа является широкомасштабной и постоянной. В ее основе лежит стремление к обеспечению качества посредством постоянной оценки деятельности вузов на всех уровнях. Однако общепризнанным фактом является отсутствие общего опыта или понимания, что может для этого потребоваться. Это и стало основной побудительной причиной проекта Forevale.

Проблемы

Оценка деятельности вузов давно применяется в Марокко в качестве формы обеспечения

качества, хотя зачастую это принимало форму рабочего реагирования на конкретные кризисные ситуации или проблемы, возникающие в системе. Иными словами, обеспечение качества не было систематическим, закрепленным, регулярным и всеобъемлющим.

Хотя первоначально основной задачей реформы была реорганизация высшего образования и системы аккредитации программ обучения, было понятно, что это потребует совершенствования национальных и институциональных процессов обеспечения качества. Действительно, на конференции президентов была выражена озабоченность качеством оценки деятельности вузов и говорилось о необходимости подготовки более квалифицированных и хорошо обученных специалистов по оценке.

Участники конференции выразили озабоченность тем, что немногие коллеги имеют опыт оценки и получили формальное обучение и повышение квалификации в этой области. Хотя ряд проектов Темпус занимался различными аспектами обеспечения качества, было ощущение, что приоритет нужно отдать созданию и подготовке группы академических и административных специалистов в области обеспечения качества на высоком уровне, которые стали бы ресурсом для страны и национальных учебных заведений.

Решения

Проект Forevale был призван сконцентрировать свою деятельность на высоком уровне на вопросах, касающихся обеспечения качества и соотношения между внутренним обеспечением качества, самооценкой и внешними процессами. Он не касался вопросов, относящихся к конкретным программам или уровням обучения.

Каждый из 13 государственных университетов выделил двух участников. Формально эти 26 человек были преподавателями, но в ряде случаев были отобраны сотрудники с административными обязанностями.

Помимо представителей тринадцати университетов в проекте приняли участие шесть административных сотрудников из министерства образования и три координатора национальных

комиссий, отвечающих за аккредитацию и развитие процессов обеспечения качества.

Они проанализировали европейский опыт (в частности, Франции и Германии), включая визиты на места, которые помогли продемонстрировать, как обеспечение качества осуществляется на практике в этих странах. По результатам их деятельности был проведен семинар по подготовке в Марокко.

В результате реализации проекта были созданы три региональные группы. Их возглавляют люди, которые участвовали в проекте Forevale. Они занимаются всеми аспектами обеспечения качества (институциональными и национальными), при этом каждая группа уделяет основное внимание конкретным аспектам.

Одна группа сконцентрировала свою деятельность на вопросах, касающихся внутреннего обеспечения качества, вторая – на внешнем обеспечении качества, а третья – на соответствующих механизмах и инструментах. В результате возникла широкая группа марокканских специалистов с опытом в области обеспечения качества и пониманием связанных с этим вопросов. Процесс вызвал поистине национальные дебаты, инициированные высшими учебными заведениями.

Эти группы будут отчитываться в начале 2008 года; ожидается, что затем будут подготовлены рекомендации и создана национальная структура.

Процесс выявил важность наличия соответствующих ресурсов для обеспечения качества в вузах и национальных органах власти. В учебных заведениях необходимы лидеры на всех уровнях: в высшем руководстве, на факультетах и отделениях. Серьезная проблема на всех уровнях системы заключается в том, чтобы убедить коллег в важности и преимуществах полного участия в решении вопросов обеспечения качества.

Один из вопросов, которые предстоит решить, – как лучше всего обеспечить участие студентов таким образом, чтобы оно было полезным как в плане саморазвития студентов, так и в плане постоянного улучшения учебных программ. Это основная культурная проблема в условиях, когда,

невзирая на Хартию и правовые обязательства, преподавание и обучение на уровне первого цикла остаются ориентированными на преподавателей.

Заключение

Сказать, что результат проекта (подготовка и повышение квалификации 36 представителей старшего руководства университетов и министерства в области обеспечения качества) был таким, как было запланировано, значило бы преуменьшить серьезное воздействие проекта не только на мышление, понимание и персональное развитие его участников, но и в плане подхода, который принимается в Марокко в отношении внедрения глобального процесса обеспечения качества.

Проект поднял фундаментальные вопросы, как следует развивать обеспечение качества. Хотя в результате проекта не было разработано предполагаемое *Руководство по передовым практическим методам*, для этого есть все основания: опыт показал всем заинтересованным сторонам, что требуется более глубокое осознание того, как следует адаптировать и осуществлять процесс обеспечения качества таким образом,

чтобы удовлетворить конкретные потребности и решить конкретные задачи высшего образования в Марокко, одновременно обеспечивая признание международного измерения и стандартов.

Основным результатом проекта является более четкое понимание со стороны тех, кто в настоящее время возглавляет процесс создания системы обеспечения качества в Марокко, того, что, хотя в процессе должны учитываться международные модели и стандарты, он должен быть марокканским и признавать культурный, политический, социальный и экономический контекст.

Возможность ознакомиться с европейскими примерами и поработать в составе группы в течение длительного периода, обсуждая все аспекты обеспечения качества, несомненно, помогли в этом процессе и вызвали серьезные и широкие дебаты в Марокко. В то же время, в результате проекта страна получил когорту лидеров в области обеспечения качества, которые действуют как на национальном уровне, так и на уровне вузов.



IV. Обеспечение качества в программе Темпус

Ретроспективный взгляд на семь визитов на места. Номера относятся к примерам лучших практических методов или [в квадратных скобках] к примерам, где рассматриваемая тема вызвала или продолжает вызывать проблемы.

Рассматриваемые проекты отличались по характеру, объему, размеру и типу высшего учебного заведения и осуществлялись в разных странах. Поэтому любые попытки выявить общие черты должны иметь серьезное предупреждение о противопоказаниях. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что перечисленные ниже пункты не были общими для всех проектов.

В действительности, в некоторых случаях они были характерны только для одного проекта, хотя их характер предполагает, что они могли бы иметь более широкое применение.

В действительности, разнообразие принятых решений подчеркивает необходимость их адаптации к местным ситуациям. Европейские модели обеспечения качества можно использовать в качестве мощного источника руководства и вдохновения, но их нельзя просто копировать и переносить в другой контекст.

Хотя некоторые страны-партнеры программы Темпус обязались (как правило, в рамках Болонского процесса) принять общие принципы применения систем обеспечения качества, как сформулировано в *Стандартах и рекомендациях по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования*¹⁵, очевидно, что в этих общих рамках при применении, в структуре и организации процесса обеспечения качества должна учитываться национальная / региональная, историческая, политическая, социальная и экономическая ситуация. Иными словами обеспечение качества имеет сильное и важное культурное измерение, которое нельзя затушевывать в результате растущего стремления

к международным стандартам. Невзирая на разные культурные и исторические контексты, разрабатывается общий глоссарий и формируется общее понимание понятий.

Основные катализаторы изменений в высшем образовании и стимулы для внедрения национального и институционального процесса обеспечения качества можно определить следующим образом:

- рост высшего образования,
- стремление к улучшению стандартов для местного и национального трудоустройства и международного признания,
- необходимость реагирования на конкурентное окружение,
- осуществление Болонского процесса, даже в тех странах, которые формально не являются его участниками,
- требования национального законодательства.

Все это способствует процессу реформы разработки учебных программ и обеспечению качества, которые тесно взаимосвязаны.

В контексте настоящего исследования очевидно, что министерства высшего образования и высшие учебные заведения приняли стратегический подход к использованию финансирования проектов Темпус для внедрения и реализации процессов и процедур обеспечения качества.

Воздействие проектов на отдельных лиц, факультеты, учебные заведения и фактически на целые страны является очень заметным и, несомненно, способствует изменению культуры и более широкому распространению идей и концепций в области обеспечения качества.

Реализация более структурированного подхода к обеспечению и повышению качества является основной задачей для профессорско-преподавательского состава и административного персонала на всех уровнях.

¹⁵ См. Приложение III.

Лидерство

Рассмотренные проекты варьировались от тех, которые можно широко описать как ‘нисходящие’,¹ до тех, которые можно аналогичным образом описать в широком смысле как ‘восходящие’². Во всех случаях качество лидерства и поддержки со стороны высшего руководства были обязательным условием. Инициирование изменений в преимущественно консервативных учебных заведениях, где власть зачастую все еще сконцентрирована на факультетах и отделениях, требует значительных управленческих навыков, видения и лидерских качеств. Однако ни один из проектов в прямой форме не занимался развитием лидерских навыков в рамках программы обеспечения качества. Возможно, учебным заведениям, правительствам и программе Темпус следует рассмотреть эту тему в дальнейшем.

¹ Примеры: 3, 4, 6

² Примеры: 2, 5

Преподавание

(Примеры: [2], 7)

Проведение изменений также требует четкого признания профессиональной важности преподавания и постоянного повышения квалификации преподавателей. Хотя все участники проектов Темпус получили возможность существенного персонального развития и действовали как распространители полученного опыта, повышение квалификации для основной части сотрудников все еще остается преимущественно добровольным делом и осуществляется в определенной степени от случая к случаю.

При аттестации, в процессе которой договоры с преподавателями пересматриваются каждые три года, основное внимание по-прежнему уделяется формальным квалификациям и публикациям.

Анкеты для получения обратной связи от студентов играют свою роль, но она скорее негативная, а не позитивная: неудовлетворительные результаты обратной связи от студентов в течение определенного времени могут, в крайних случаях, привести к расторжению договора, в то время как свидетельства о высококачественном, эффективном преподавании, как представляется, не приводят к явно выраженному поощрению или признанию, хотя некоторые примеры такой практики и встречались. В действительности, процесс ‘аттестации’ не заменяет процесс более регулярной оценки преподавателей в высшем учебном заведении, связанный с политикой постоянного профессионального развития.

Персонал

(Примеры: [1], 3)

Основная область повышения квалификации – повышение квалификации старшего административного персонала¹⁶. Такой персонал необходим в разных областях университетской жизни и работы, но в контексте данного исследования – особенно при разработке структуры обеспечения качества и укомплектовании сотрудниками подразделений по обеспечению качества. Обеспечение качества является развивающейся областью, и персонал, отвечающий за осуществление этой работы и ее контроль, должен быть в курсе местных, национальных и международных мероприятий в этой области. В большинстве учебных заведений потребуется создать группу специалистов, которые пользуются уважением коллег благодаря своей приверженности профессиональным стандартам.

Хотя подразделения и офисы по обеспечению качества создаются, очевидно, что, в целом, в них не хватает сотрудников. Зачастую в их состав входят преподаватели, которые работают по совместительству и у которых, естественно, есть другие обязанности. В крупных высших учебных заведениях необходимо, чтобы офис по обеспечению качества был укомплектован

¹⁶ Возможно, здесь возникает семантический вопрос, но в данном контексте выражение ‘старший административный’ персонал не включает ректоров, проректоров, деканов и завкафедр, но, скорее, означает профессиональный, высококвалифицированный административный персонал, который может считаться аналогом старших государственных служащих в университете.

достаточным числом штатных сотрудников, которые смогут обеспечить реализацию всех аспектов обеспечения и повышения качества обучения в учебном заведении. Недостаточно просто разработать полную документацию о процессах и процедурах, что само по себе является важной и трудоемкой профессиональной задачей; процессы должны эффективно осуществляться постоянно, а документация должна постоянно обновляться. Для этого потребуется профессиональный, высококвалифицированный административный персонал, пользующийся серьезной поддержкой и участвующий в процессе повышения квалификации.

Самооценка

(Примеры: 4, 7)

Самооценка широко используется при подготовке к государственной аккредитации. Очевидно, что это ответственный процесс, который проводится с регулярной цикличностью – обычно, раз в пять лет. Однако упор делается на соответствии требованиям аккредитационного органа и установленным им критериям – зачастую с акцентом на количественных данных. Меньше свидетельств того, что учебные заведения внедряют концепции самооценки в свои внутренние процессы повышения качества обучения. Таким образом, в то время как анкета для получения обратной связи от студентов используется все более широко, представлено меньше свидетельств о проведении заседаний по мониторингу программ, где собирались бы мнения профессорско-преподавательского состава, и мало свидетельств о ‘регулярных периодических пересмотрах программ’ (включая участие внешних специалистов). Внешняя аккредитация не заменяет такие внутренние процессы повышения качества.

Участие рынка труда

(Примеры: 2, [5], 6)

Проекты выявили прекрасные примеры творческого и эффективного участия работодателей. Однако эта передовая практика не всегда была последовательной, даже в рамках того или иного проекта, и конечно не в рамках всего учебного заведения. Гуманитарные и общественные науки рассматривались как

сложные области для участия работодателей, что подразумевает, что его практически не было.

Работодателей опрашивали о навыках и компетенциях выпускников, но они редко принимали участие в процессе обеспечения качества, особенно на уровне учебных заведений, и так же редко с ними проводились консультации на этапе разработки учебных программ. Это заслуживает внимания, потому что наблюдается явный сдвиг к подходу, ориентированному на результаты, и признанию того, что профессиональная подготовленность к рынку труда является жизненно важной для всех заинтересованных сторон.

Участие государства и аккредитация

(Примеры: 1, 6)

Хотя наблюдается тенденция к признанию необходимости обеспечения большей ответственности и автономии высших учебных заведений, на практике государство по-прежнему в значительной степени контролирует эти учебные заведения. Это проявляется в установлении ‘национальных стандартов’ в отношении программ обучения, предписывающих существенный объем образовательных программ, и в процессах лицензирования и аккредитации.

Хотя аккредитация представляет собой качественную оценку учебного заведения и его программ обучения в данный момент времени, признается, что она отделима от процесса обеспечения и повышения качества. Тем не менее, наблюдается тенденция, заключающаяся в том, что высшие учебные заведения в значительной степени направляют свою деятельность в области обеспечения качества на получение аккредитации в рамках диктуемого ею цикла. Это еще больше затрудняет формирование культуры обеспечения качества, так как в прошлом, и в определенной степени в настоящем, оно определялось с помощью государственного контроля и жесткого процесса аккредитации, то есть, обеспечение качества воспринимается как ‘контроль’ качества. Изменение этого культурного восприятия остается проблемой, которая сохранится, если аккредитация будет рассматриваться как основная цель.

По понятным и историческим причинам аккредитационные органы были и все еще остаются тесно связанными с министерствами. Хотя изменения в этой области происходят, сомнительно, чтобы многие страны удовлетворяли установленному ENQA стандарту, гласящему, что «агентства должны быть независимыми. Они несут автономную ответственность за свои действия. На выводы, заключения рекомендации, содержащиеся в отчетах, не должны влиять третьи стороны, такие как высшие учебные заведения, министерства и другие заинтересованные лица».

Автономия факультетов

(Примеры: [1], 3, 4, [5])

Концепцию автономного, ответственного высшего учебного заведения трудно претворить в жизнь в ситуации, когда факультеты и кафедры учебного заведения имеют большую степень независимости – в действительности, в некоторых случаях, они являются законными юридическими лицами. Такая ситуация препятствует согласованному и последовательному применению процессов обеспечения и повышения качества. Это противоречит наилучшим интересам студентов, которые хотят обучаться на мульти- или междисциплинарной основе и изучать блоки или модули, не входящие в программу их отделения или факультета, для своего личного развития и чтобы быть готовыми отвечать разнообразным потребностям современного рынка труда.

Участие студентов

(Примеры: 3, [6])

Опыт студентов является основным фактором в дебатах относительно качества обучения. Хотя анкеты для получения обратной связи все чаще становятся нормой, они не являются универсальными, при этом имеется некоторая неясность относительно того, как именно они используются, и какова степень последовательности их использования в учебных заведениях. Кроме того, анкеты для получения обратной связи от студентов не должны рассматриваться в качестве единственного способа вовлечения студентов в процесс обеспечения качества.

Использование анкет для получения обратной связи от студентов стало позитивным событием, но оно должно существовать в контексте более всеобъемлющих индикаторов достижения результата, включая трудоустройство выпускников, обратную связь от работодателей и (как в некоторых учебных заведениях) более активную связь с выпускниками в течение длительного времени.

Часто выражалось мнение, что студенты в культурном отношении недостаточно зрелы или не готовы к тому, чтобы играть более активную и ответственную роль в своем собственном обучении и в оценке своего опыта, и поэтому их образовательные потребности должны оставаться 'ориентированными на преподавателей'. Это действительно проблема, но так же как работодателям придется более активно участвовать в процессе обеспечения качества, необходимо, чтобы в учебном окружении, ориентированном на студентов, студенты поощрялись к критическому осмыслению и пониманию процессов преподавания и обучения в плане своего персонального развития и к аналитическому подходу к оценке своего опыта. И здесь нельзя ограничиваться только анкетами для получения обратной связи; необходимо использовать другие способы вовлечения студентов таким образом, который будет способствовать их личному развитию, одновременно содействуя повышению качества их обучения.

Хотя многие вузы разрабатывают формальные структуры по обеспечению качества и соответствующую документацию, а также внедряют процедуры получения обратной связи от студентов, имеется меньше свидетельств о том, что на национальном уровне или на уровне вузов существует широко распространенная гласность и прозрачность в отношении процесса обеспечения качества. Большая прозрачность не только поможет повысить доверие широкой публики, но и станет мощным стимулом к тому, чтобы все преподаватели и студенты учебного заведения приняли ответственный и проактивный подход к повышению качества.

Конкуренция

(Примеры: [2], 4, 6)

Конкуренция, несомненно, является катализатором внедрения процедур обеспечения качества в ряде вузов. В этих учебных заведениях конкурентная среда является следствием разных факторов: возможность выбора учебного заведения, когда студенты и их семьи знают, что предлагает высшее учебное заведение; необходимость зарабатывать и обосновывать более высокую плату за обучение; осведомленность о национальных и международных конкурентах; требования рынка труда; растущее осознание международной конкуренции за лучших студентов. Соперничество за самых компетентных специалистов также является мощным стимулом, заставляющим учебные заведения заниматься вопросами качества, чтобы повысить свою репутацию и привлечь и удержать лучших преподавателей.

Одним интересным побочным результатом введения возросшего числа факультативных программ на первом уровне стала конкуренция между преподавателями факультативных курсов, которые осознают, что если они хотят привлечь студентов и сохранить их число, они должны поставить во главу угла качество обучения.

Информационные системы

(Примеры: 3, 4)

«Самообследование вузов – это отправная точка эффективного обеспечения качества», говорится в Европейских стандартах и рекомендациях. «Очень важно, чтобы учебные заведения имели в своем распоряжении средства сбора и анализа информации о собственной деятельности. Без этого они не смогут определить сильные и слабые стороны своей деятельности или результаты внедрения инноваций».

Хотя важность этого принципа общепризнанна, в его реализации такого единства нет, и в целом она не отвечает европейским рекомендациям. Во многих учебных заведениях это обусловлено виртуальной или реальной автономией факультетов и отделений, которые неохотно делятся информацией с университетом, при этом средства сбора информации являются

несопоставимыми и непоследовательными.

Отсутствие эффективных информационных систем, в полной мере использующих ИКТ и программное обеспечение интерактивного режима работы, означает, что отсутствует основа для выполнения требований по обеспечению качества. Трудно представить, чтобы эффективная самооценка для внешних или внутренних целей была возможна без такой информации.

Коррупция

(Примеры: 3)

Судя по имеющимся литературным источникам о коррупции в образовании, есть основания предполагать, что эта проблема существует в некоторых странах-партнерах программы Темпус. Данный вопрос не был предметом рассмотрения настоящего исследования. Хотя признавалось, что (как во всех сферах деятельности) коррупция может присутствовать в высшем образовании, это не считалось первостепенной проблемой в контексте проекта. С другой стороны, было очевидно, что разработка процедур обеспечения качества может серьезно способствовать сокращению потенциальной коррупции. Внедрение системы постоянной оценки, использование ИКТ для регистрации оценок по мере их получения и руководство системой обеспечения качества через офис учета студенческой успеваемости или центральную администрацию вуза означает, что процесс стал намного более прозрачным, и его можно легко контролировать. Проведение экзаменов с выбором ответа из нескольких предложенных вариантов наряду с традиционными устными экзаменами и привлечение экзаменаторов из других вузов обеспечивают дополнительные гарантии.

Все это означает, что возможности для того, чтобы отдельные студенты или сотрудники вузов могли обойти требования системы и добиться успехов «по блату» или за взятку, можно в значительной степени сократить, если не искоренить, с помощью эффективного обеспечения качества. В то же время, мониторинг результатов помогает выявить любые отклонения, которые при прежней практике ведения учета вручную и менее частого проведения оценки могли остаться незамеченными. Студенты и сотрудники

понимают: новые требования означают, что они не смогут с легкостью избежать мониторинга их успеваемости и что индивидуальные и групповые результаты стали более прозрачными и открытыми для проверки. Следствием этого стало не только сокращение фактической и потенциальной коррупции – у студентов появилась мощная мотивация. Необходимо подчеркнуть, что все это возможно только при наличии эффективной, современной и повсеместно распространённой информационной системы.

Следует отметить, что, несмотря на то, что успешная реализация процессов обеспечения качества в примерах, описанных выше, имела

заметное воздействие на успехи студентов, в других учебных заведениях и странах отмечалось, что мотивация и успеваемость студентов с внедрением процессов обеспечения качества не повысились. Возможно, причина заключается в том, что основное внимание уделялось выполнению требований национальной аккредитации, а не радикальному пересмотру учебных программ, что требует подхода, ориентированного на студентов, при этом студенты должны постоянно демонстрировать, что они добились результатов обучения, получили навыки и компетенции, предусмотренные курсом.

V. Заключение и рекомендации

Ниже представлен краткий перечень заключений и рекомендаций, как для программы Темпус, так и для стран-партнеров. Неизбежно будут иметь место повторы и дублирование.

Программа Темпус

1. Будущие проекты должны ставить целью создание поистине независимых национальных агентств по обеспечению качества и аккредитации и содействие агентствам в разработке эффективных современных норм и правил, которые высшие учебные заведения смогут применять в соответствии со своей конкретной структурой и потребностями.
2. Задачей будущих проектов должна стать разработка эффективных материалов и курсов для повышения квалификации и подготовки персонала всех уровней и категорий. Они должны включать курсы по лидерству для старшего руководства университетов – ректоров, проректоров, деканов и завкафедрами. Они также должны включать курсы для профессорско-преподавательского состава о принципах обеспечения качества, подходах к составлению учебных программ, новых методах преподавания и общему повышению профессиональных навыков, а также курсы для старшего административного персонала, работающего в области обеспечения качества и в связанных с этим административных областях.
3. Будущие проекты, ориентированные на участие студентов и работодателей во всех аспектах обеспечения качества на национальном уровне и уровне вузов, должны стать полноценным дополнением к существующему кругу проектов.
4. То же относится к проектам, занимающимся наилучшими практическими методами самооценки для внешних и внутренних целей.
5. Европейские модели обеспечения качества можно использовать в качестве мощного источника руководства и вдохновения, но их нельзя просто копировать и переносить в другой контекст.
6. Наконец, есть необходимость в проектах, занимающихся разработкой информационных систем и индикаторов достижения результата на основе Европейских стандартов и рекомендаций.

Страны-партнеры

1. Страны-партнеры должны поощрять разработку национальных рамок квалификаций в качестве неотъемлемого компонента обеспечения качества образования в стране.
2. Они должны ускорить разработку по настоящему независимой системы аккредитации, создание легкодоступных агентств по обеспечению качества и обеспечение предоставления общедоступной информации о соответствующих процедурах, нормах и правилах.
3. Они должны обнародовать индикаторы достижения результата на национальном уровне и на уровне вузов.
4. Должны быть запущены программы профессионального роста персонала на всех уровнях – профессорско-преподавательского состава и администрации – и выделены ресурсы для обеспечения постоянного повышения квалификации университетского персонала.
5. Подразделения и офисы по обеспечению качества в высших учебных заведениях должны иметь необходимое число сотрудников.
6. Информационные системы во всех высших учебных заведениях должны быть модернизированы и сочетаться с более широким использованием институциональных сетей интранет для коммуникации, преподавания и обучения.
7. Результаты процессов внешнего обеспечения качества и аккредитации должны публиковаться (и распространяться) в форме, доступной для общественности и заинтересованных сторон.
8. Необходимо поддерживать усилия вузов по разработке комплексного институционального подхода к структурам обеспечения качества и управления.
9. Необходимо поощрять и поддерживать участие работодателей и студентов на национальном уровне и уровне вузов в процессах обеспечения качества и разработки учебных программ.
10. Существует насущная необходимость дальнейшего развития автономии вузов, их ответственности за разработку и управление образовательными программами в рамках параметров, установленных на национальном уровне.



Приложения

Приложение I - Анкета

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ С ПОМОЩЬЮ ПРОГРАММЫ ТЕМПУС

Анкета для национальных офисов программы Темпус по национальным мероприятиям в области обеспечения и повышения качества высшего образования

Инструкции по заполнению:

Во все боксы можно попасть с помощью мыши. После открытых вопросов следует текстовое окно, где можно напечатать ответ. Иным образом данный документ редактировать нельзя. Есть некоторые вопросы, где можно отметить несколько ответов.

Если Вы не можете найти правильный ответ на какие-либо вопросы, сообщите нам об этом в сопроводительном письме по электронной почте, чтобы мы не приняли ответ 'не знаю' как означающий 'нет'.

-----Общие сведения-----

Лицо, заполняющее анкету:

Email:

Страна:

-----Анкета-----

1 Является ли Ваша страна официальным участником Болонского процесса?

Да / Нет

2.1 Существует ли национальная рамка квалификаций?

Да / Нет

2.2 Существует ли национальная система зачетных единиц?

Да / Нет

2.3 Если да:

это Европейская система переноса зачетных единиц (ECTS)?

она совместима с ECTS?

это другая система?

3.1 Проводятся ли в Вашей стране мероприятия по обеспечению качества в результате осуществления проектов, финансируемых другими спонсорами, кроме программы Темпус?
Да / Нет

3.2 Если да, дайте их краткое описание. (Впишите в поле ниже.)

4.1 Разработаны ли национальные принципы признания предшествующего образования и опыта?
Да / Нет

4.2 Если да, дают ли они основание для:

доступа к высшему образованию

присуждения зачетных единиц для получения квалификации

4.3 Разработаны ли национальные принципы признания квалификаций, полученных в другой стране?
Да / Нет

5 Начали ли университеты привлекать партнеров из бизнеса и промышленности к участию в процедурах обеспечения качества?

Все Многие Немногие Нет

6 В какой степени факультеты, кафедры, лаборатории и административные подразделения могут действовать независимо? (Отметьте один бокс в каждой колонке.)

	Факультеты	Кафедры	Лаборатории	Админ. подразделения
В значительной степени	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
В незначительной степени	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Не могут	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7 Собирается ли на институциональном и национальном уровнях информация:

	Институциональный уровень	Национальный уровень
Об успеваемости и прогрессе учащихся	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
О профессиональной подготовленности к рынку труда (напр., посредством отслеживания выпускников на рынке труда)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Об удовлетворенности студентов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Об эффективности преподавателей	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
О профиле студентов	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
О ресурсах обучения и их стоимости	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
О ключевых индикаторах достижения результата	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8.1 Существует ли национальное агентство по обеспечению качества?

Да / Нет

8.2 Когда оно было создано? (Впишите в поле ниже.)

8.3 Реализована ли национальная система по обеспечению качества?

Да / Нет

8.4 Если да, используются ли в ней *Стандарты и рекомендации по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования*?

Да / Нет

9.1 Отвечает ли агентство по обеспечению качества за аккредитацию и обеспечение качества?

Да / Нет

9.2 Если нет, существует ли отдельное агентство для аккредитации квалификаций?

Да / Нет

9.3 Когда оно было образовано? (Впишите в поле ниже.)

10 Если аккредитационного агентства нет, как происходит аккредитация / признание квалификаций высшего образования? (Впишите в поле ниже.)

- 11 Каков правовой статус агентства по обеспечению качества?
- Учреждено законом в качестве государственного органа.
 - Образовано как независимая компания или аналогичное юридическое лицо.
 - Официально признано компетентными органами.
 - Прочее (укажите, что именно):
- 12.1 Как обеспечивается независимость агентства?
- Независимость деятельности от высших учебных заведений и государства гарантирована официальными документами.
 - Назначение внешних экспертов является автономным и независимым от государства и высших учебных заведений.
 - Процедуры и результаты процесса обеспечения качества являются исключительной и независимой ответственностью агентства по обеспечению качества.
- 12.2 Существует ли положение о процессах, критериях и процедурах, применяемых агентством?
- Да / Нет
- 12.3 Является ли оно общедоступным в Интернете и в виде печатных документов?
- Да / Нет
- 13.1 Проводит ли национальное агентство по обеспечению качества оценку деятельности вузов?
- Да / Нет
- 13.2 Проводится ли оценка деятельности вузов на регулярной основе?
- Да / Нет
- 13.3 С какой частотой обычно проводятся оценки? (Впишите в поле ниже.)
- 13.4 В какой форме агентство проводит оценку?
- Институциональные оценки
 - Оценки предметов или программ
 - Аккредитация на уровне предметов / программ / учебного заведения в целом
 - Высшие учебные заведения должны подготовить документы по самооценке
 - Прочее (укажите, что именно):

- 14.1 Имеют ли учебные заведения внутренние процедуры обеспечения качества?
 Все Многие Немногие Нет
- 14.2 Основаны ли эти процедуры на национальных нормах и требованиях?
Да / Нет
- 14.3 Являются ли эти национальные нормы и требования основой для внешнего обеспечения качества?
Да / Нет
- 15.1 Участвуют ли студенты в процессах обеспечения качества?
Да / Нет
- 15.2 Если да, каким образом:
 В управлении национальным агентством по обеспечению качества
 Во внешней оценке вузов
 В процессе консультаций во время внешней оценки
 Во внутренней оценке
 Прочее (укажите, что именно):
- 15.3 Публикуются ли и являются ли общедоступными отчеты по обеспечению качества?
Да / Нет
- 15.4 Какие процедуры имеются для обеспечения выполнения мероприятий, рекомендованных в ходе внешних проверок качества?
 Разработан механизм обеспечения эффективного выполнения рекомендаций, представленных в отчете.
 Разработан механизм обеспечения практического выполнения планов действий в установленные сроки.
 Существует возможность последующих встреч между персоналом агентства по обеспечению качества и сотрудниками высшего учебного заведения.
- 16.1 Обеспечивается ли международное участие в обеспечении качества?
Да / Нет
- 16.2 Если да, в какой форме?
- 17 Обеспечивается ли подготовка внешних экспертов по процессу обеспечения качества?
Да / Нет

- 18 Предусматривают ли учебные программы опубликование четких планируемых результатов обучения? (“Студенты смогут пользоваться компьютером”, а не “Студентов будут обучать, как пользоваться компьютером”.)

Да / Нет

19 **Дополнительная информация**

Вы можете сообщить любую дополнительную информацию, которую Вы считаете существенной, в отношении развития обеспечения качества в Вашей стране, выделив мероприятия, непосредственно возникающие в результате реализации проектов Темпус. (Впишите информацию в поле ниже.)

Приложение II – Список сокращений

CEE Network – Сеть агентств по обеспечению качества высшего образования стран Центральной и Восточной Европы

CQAF – Общая рамка обеспечения качества

DG-EAC – Главное управление Европейской комиссии по образованию и культуре

EAQF – Европейская рамка квалификаций в пространстве высшего образования

ECTS – Европейская система переноса зачетных единиц

ENQA – Европейская ассоциация по обеспечению качества высшего образования

EQAR – Европейский регистр по обеспечению качества высшего образования

EQF – Европейская рамка квалификаций

EUA – Европейская ассоциация университетов

ICT (ИКТ) – Информационно-коммуникационные технологии

JEP – (Темпус) Совместный европейский проект

INQAANE – Международная сеть агентств по обеспечению качества высшего образования

NQF – Национальная рамка квалификаций

QA – Обеспечение качества

SCM – Структурные и дополнительные меры

SWOT – Сильные стороны, слабые стороны, возможности и угрозы

Приложение III - Ресурсы

Глоссарий Болонского процесса

<http://www.bologna-bergen2005.no/EN/Glossary/Glos1.HTM>

ENQA

<http://www.enqa.eu/>

EQAR – Европейский регистр обеспечения качества высшего образования

<http://www.eqar.eu/>

EUA

<http://www.eua.be/index.php>

(Навигационное меню по 'Обеспечению качества'. Много ссылок на другие ресурсы.)

Европейская рамка квалификаций в пространстве высшего образования

http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main_doc/050218_QF_EHEA.pdf

ОЭСР

Тематический обзор ОЭСР по высшему образованию содержит полезную главу по обеспечению качества образования.

<http://www.oecd.org/edu/tertiary/review/>

Стандарты и рекомендации по обеспечению качества высшего образования для Европейского пространства высшего образования

http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main_doc/050221_ENQA_report.pdf

Программа Темпус

http://ec.europa.eu/education/programmes/tempus/index_en.html

Глоссарий программы Темпус

http://ec.europa.eu/education/programmes/tempus/doc/glossary_en.pdf

Европейская Комиссия

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обзор проектов Темпус

2009 — 51 пп. — 21.0 x 29.7 см

ИСБН 978-92-79-09501-6



См. веб-сайт Tempus :

• <http://ec.europa.eu/tempus>

